

Решение № 54

Номер 54

Година 27.03.2020

Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 27.02

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Тоничка Кисьова

Гражданско I инстанция дело

номер

20185430100450

по описа за

2018

година

Производството е за съдебна делба във фазата на допускането по чл.341 и сл. от ГПК във вр. с чл.34 от ЗС.

Постъпила е искова молба от С. Х. И., с ЕГН *, с постоянен адрес гр.С., У. С. № 4.Б. със С. адрес гр.С., У.Д. П. №...,... срещу Н. К. К., с ЕГН * и П. Д. К. с ЕГН * и двамата с постоянен адрес с.С., община М., У.“. №.. , с която е предявен иск за съдебна делба с правно основание чл.341 и сл. от ГПК във вр. с чл.34 от ЗС на следния недвижим имот: поземлен имот с пл.№ 239 в кв.33 по ЗРП на с.С., общ.М., одобрен със Заповед № РД-124/18.06.1979г. на Кмета на Община М., целият с площ от 2 706 кв.м., от които 361,7 кв.м. попадат в озеленяване в кв.33; 848,8 кв.м. попадат в терен за озеленяване в кв.31; 554,5 кв.м. попадат в улична регулация при неуредени регулационни сметки и 941 кв.м. попадат в УПИ I-239 в кв.33 при граници: на север -улица, на изток-УПИ II-260 в кв.33 и терен за озеленяване, на юг-терен за озеленяване в кв.31 и улична регулация, ведно с построената в имота двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 110 кв.м. при квоти 1/2 ид.част за С. Х. И. и 1/2 ид.част за Никола К. К. и П. Д. К..

В исковата молба се твърди, че ищецът е собственик на 1/2 ид.част от описания имот, ведно с първи етаж от построената в имота двуетажна жилищна сграда съгласно нот.акт № 47,т.I, рег.№ 824, дело № 43/2016г. , а ответниците са собственици в режим на СИО на 1/2 ид. част от описания недвижим имот, ведно с втори етаж от построената в имота двуетажна жилищна сграда, съгласно нот.акт № 242,т. II,дело № 773/1997г. Сочи се още, че ищецът е отправил нотариална покана-Акт № 36, том I, рег.№ 782/18.04.2018г. до ответниците за доброволно уреждане на отношенията по повод съсобствеността и реализиране на изменения

на ПУП със създаване на два самостоятелни имота. Поканата е получена от Н. К. на 23.04.2018г. , като в определения срок не са предприети никакви действия. Ищецът е изпратил и втора нотариална покана до ответниците Акт № 56, том I, рег.№ 1344/05.07.2018г. до ответниците за доброволно уреждане на отношенията по повод съсобствеността и насрочване на събрание на съсобствениците на 21.09.2018г. С констативен протокол от същата дата от нотариуса е удостоверено връчване на поканата по реда на чл.47,ал.3 от ГПК Ч. залепване на уведомление. На 21.09.2018г. ответниците не са се явили и събрание на съсобствениците не е проведено.Липсата на съдействие за доброволно уреждане на отношенията във връзка със съсобствеността върху описаните недвижими имоти е основание за предявяване на настоящия иск.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответниците Н. К. К. и П. Д. К., Ч. пълномощника им адв. С. К., в който се признава, че процесният имот е съсобствен, както и се признава правото на собственост на ищеца върху 1/2 ид.част от поземления имот и върху първия етаж от жилищната сграда, които са придобити от него по наследство и по дарение от майка му и брат му с нот.акт 47,т.I, рег.№ 824, дело № 43/2016г. Твърди се, че ответниците са собственици на 1/2 ид.част от поземления имот и на втория жилищен етаж от жилищната сграда, които са придобили с нот. Акт № 242,т. II,дело № 773/1997г. В отговора се твърди още, че след завеждане на делото с ищеца са възложили на правоспособно лице да изготви проект за доброволна делба на процесния имот, като след снабдяването с необходимите документи ще преминат към доброволна делба.

След спиране на производството по делото по взаимно съгласие, същото е възобновено по молба на ищеца, тъй като ответниците не са предприели действия по доброволно уреждане на спора.

В съдебно заседание ищецът С. Х. И. лично и Ч. пълномощника си адв.З. С. поддържа иска си.

От ответниците лично се явява Н. К. К. и Ч. пълномощника си А. К., който се явява и за ответника П. Д. К. поддържат отговорана исковата молба.

Маданският районен съд, като взе предвид изложеното в исковатамолба и в отговора и след преценка на събраните по делото доказателства установи от фактическа страна следното:

Не се оспорва, че ищецът С. Х. И. е законен наследник - син на Х. Д. И., починал на 16.09.2005г. и оставил като свои наследници съпруга -С. К. И. и двама сина -Д. Х. И. и ищеца, видно от удостоверение за наследници с изх.№ ГРАО003531/17. 09.2019г. Не се оспорва също, че наследодателят на ищеца Х. Д. И. и съпругата му С. К. К. са сключили граждански брак на ***г., което се установява от удостоверение за граждански брак.

Не е спорно и обстоятелството, че ответниците Никола К. К. и П. Д. К. са съпрузи, сключили граждански брак на ***г., видно от представяването удостоверение за граждански брак.

Не е спорно също, че майката на ищеца С. К. И./К. по баща/ и ответникът Н. К. К. са брат и сестра.

С нот.акт № 242, ,т. II, дело № 773/1997г. родителите им К. Н. К. и Е. К. К. са прехвърлили на дъщеря си С. К. И. и на сина си Н. К. К. по 1/2 ид.част за всеки от тях от застроено и незастроено дворно място, цялото с площ от 2 570,5 кв.м., съставляващо имот пл.№ 239, от който е образуван парцел I-239 с площ от 948 кв. м., а 1127 кв.м. от имота попадат в терен за озеленяване и 495,5 кв.м. попадат в улична регулация в кв.33 по плана на с.С., община М., както и на дъщеря си С. К. И. са прехвърлили първият жилищен етаж от построената в парцела двуетажна

жилищна сграда със застроена площ от 110 кв.м. и 1/2 ид.част от общите части на сградата, а на сина си Н. К. К. са прехвърлили втория жилищен етаж от построената в парцела двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 110 кв. м. и 1/2 ид.част от общите части на сградата,при граници на имота:от изток-В. Б. и К.,на запад и юг-озеленяване и на север-път срещу задължение за издръжка и гледане.

Майката на ищеца С. К. И. и брат му Д. Х. И. с нотариален акт № 47,т.І, рег.№ 824, дело № 43/2016г. са му дарили собствените си идеални части съответно 5/12 ид. части от 2570,5/2707 кв.м. от поземлен имот с пл.№ 239 в кв.33 по ЗРП на с. Следногорци с площ от 2706 кв.м., от които 361,7 кв.м. попадат в терен за озеленяване в кв.33; 848,8 кв.м. попадат в терен за озеленяване в кв.31, 554,5 кв. м. попадат в улична регулация при неуредени регулационни сметки и 941 кв.м. попадат в УПИ І-239 в кв.33 по ЗРП на с.С., одобрен със Заповед № РД-124/18.06.1979г.при описаните граници и 5/6 ид.части от първия жилищен етаж от построената в имота двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 110 кв.м. От представената скица и удостоверение за регулационно положение изх.№ 9600-676/1/ от 26.02.2020г. е видно, че имот пл.№ 239 по ЗРП на с.С., община М., одобрен със Заповед № РД-124/18.06.1979г. е с площ от 2 706 кв.м., от които 361,7 кв.м. попадат в терен за озеленяване в кв.33; 848,8 кв.м. попадат в терен за озеленяване в кв.31; 554,5 кв.м. попадат в улична регулация при неуредени регулационни сметки и 941 кв.м. попадат в УПИ І-239 в кв.33. В имота има построена двуетажна масивна жилищна сграда със застроена площ 85 кв.м. и паянтова сграда със застроена площ от 68 кв.м. Границите на имота са: на изток-УПИ ІІ-260 в кв.33, УПИ ІХ-261,262 в кв.33 и терен за озеленяване, на запад-терен за озеленяване в кв.31 и улична регулация, на север-улица, на юг-терен за озеленяване в кв.31.

При така установеното от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Предявеният иск за делба на поземлен имот с пл.№ 239 с площ от 2 706 кв.м. е допустим и основателен, а предявеният иск за делба на двуетажната жилищната сграда, построена в имота е недопустим и по отношение на нея производството по делото следва да бъде прекратено по следните съображения:

От събраните по делото и посочени по-горе писмени доказателства се установява, че майката на ищеца С. К. И. и ответника Н. К. К. са брат и сестра. С нотариален акт № 242, т. ІІ, дело № 773/1997г. родителите им К. Н. К. и Е. К. К. са им прехвърлили срещу задължение за издръжка и гледане по 1/2 ид.част на всеки от тях от имот пл.№ 239 в кв.33 по ЗРП на с.С., като на дъщеря си С. К. И. са прехвърлили първият жилищен етаж от построената в имота двуетажна жилищна сграда, а на сина си Н. К. К. са прехвърлили втория жилищен етаж от построената в имота двуетажна жилищна сграда, ведно с по 1/2 ид.част за всеки от тях от общите части на сградата.

Тъй като алеаторния договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане е възмездна сделка и прехвърлянето е станало на 30.12.1997г. по време на брака на С. К. И. и Х. Д. И., сключен на 16.05.1976г., както и по време на брака на ответниците Н. К. К. и П. Д. К., сключен на 22.05.1977г., то имотите са придобити от тях в режим на СИО.

След смъртта на бащата на ищеца Х. Д. И., починал на **г. неговия дял от СИО е наследен от съпругата му С. И. и синовете му Д. И. и ищеца С. И. при равни права съгласно чл.9, ал.1 от ЗН, или съпругата С. И. притежава 4/6 ид.части, а синовете по 1/6 ид.част от прехвърления срещу задължение за издръжка и гледане имот.

С нот. акт № 47, т. I, рег. № 824, дело № 43/2016г. С. И. и Д. И. са дарили на ищеца собствените си идеални части общо 5/12 ид. части от имот с пл. № 239 в кв. 33 по ЗРП на с. Следногорци с площ от 2706 кв. м. и 5/6 ид. части от първия жилищен етаж от построената в имота двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 110 кв. м., с което ищецът Д. И. е заедно със собствените си наследствени части е станал собственик по наследство и дарение на 1/2 ид. част от имот с пл. № 239 в кв. 33 по ЗРП и на целия първи етаж от построената в имота двуетажна жилищна сграда.

На другата 1/2 идеална част от имот пл. № 239 и на целия втори жилищен етаж от построената в него жилищна сграда собственици в режим на СИО са ответниците. Следователно, след като ищецът и ответниците са собственици на отделните етажи от двуетажната жилищната сграда, построена в имот пл. № 239 в кв. 33, сградата не е съсобствена, а реално е разделена с посочените сделки, а след като не е съсобствена между страните делбата ѝ е недопустима, поради което в тази част искът за делба като недопустим следва да бъде оставен без разглеждане, а производството по делото прекратено.

По отношение на иска за делба на имот с пл. № 239 в кв. 33 по ЗРП на с. С., общ. М., съдът счита, че искът е допустим, тъй като страните са съсобственици, по изложените по-горе съображения и е основателен при претендираните квоти от по 1/2 за ищеца и 1/2 общо за ответниците, поради което следва а бъде уважен.

Мотивиран от горното Маданският районен съд

Р Е Ш И :

ДОПУСКА съдебна делба между С. Х. И., с ЕГН *, с постоянен адрес гр. С., У. С. № .. със С. адрес гр. С., У. Д. П. № .., от една страна и Н. К. К., с ЕГН * и П. Д. К., с ЕГН * и двамата с постоянен адрес с. С., община М., У. ". №.. от друга страна, на следния недвижими имот: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с пл. № 239 в кв. 33 по ЗРП на с. С., общ. М., одобрен със Заповед № РД-124/18.06.1979г. на Кмета на Община М., целият с площ от 2 706 кв. м., от които 361,7 кв. м. попадат в озеленяване в кв. 33; 848,8 кв. м. попадат в терен за озеленяване в кв. 31; 554,5 кв. м. попадат в улична регулация при неуредени регулационни сметки и 941 кв. м. попадат в УПИ I-239 в кв. 33 при граници: на изток-УПИ II-260 в кв. 33, УПИ IX-261,262 в кв. 33 и терен за озеленяване, на запад-терен за озеленяване в кв. 31 и улична регулация, на север-улица, на юг-терен за озеленяване в кв. 31, при квоти 1/2 ид. част за ищеца С. Х. И. и 1/2 ид. част общо за ответниците Никола К. К. и П. Д. К..

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като процесуално недопустим предявеният от С. Х. И., с ЕГН *, с постоянен адрес гр. С., У. С. № ... със С. адрес гр. С., У. Д. П. № .., 3 срещу Н. К. К., с ЕГН * и П. Д. К., с ЕГН * и двамата с постоянен адрес с. С., община М., У. ". №.. иск за допускане на съдебна делба на ДВУЕТАЖНА МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА със застроена площ от 110 кв. м., построена в имот с пл. № 239 в кв. 33 по ЗРП на с. С., общ. М., одобрен със Заповед № РД-124/18.06.1979г. на Кмета на Община М., целият с площ от 2 706 кв. м., от които 361,7 кв. м. попадат в озеленяване в кв. 33; 848,8 кв. м. попадат в терен за озеленяване в кв. 31; 554,5 кв. м. попадат в улична регулация при неуредени регулационни сметки и 941 кв. м. попадат в УПИ I-239 в кв. 33 при граници: на изток-УПИ II-260 в кв. 33, УПИ IX-261,262 в кв. 33 и терен за озеленяване, на запад-терен за озеленяване в кв. 31 и улична регулация, на север-улица, на юг-терен за озеленяване в кв. 31 И ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на

страните, а в частта, с която производството по делото е прекратено, имащо характера на определение в едноседмичен срок от връчването пред Окръжен съд-С..

СЪДИЯ: