

# Определение № 75

Номер 75

Година 09.04.2020

Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 09.04

Година 2020

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Володя Янков

Частно наказателно дело

номер

по описа за

година

***И за да се произнесе взе в предвид следното***

***Производство по реда на чл. 65, ал. 1 НПК.***

Постъпила е молба от обвиняемия И. Ц. В., е ЕГН: \* с постоянен адрес: с. С. общ. Х., обл. П., с която се иска по отношение на досъдебно производство № 227/2019 год., по описа на РУ гр. М. да бъде променена взетата по отношение на него Мярка за неотклонение в по-лека такава.

В съдебно заседание подадената молба се поддържа, както от обвиняемия, така и от неговите З..

Представителят на Смолянска районна П., териториално отделение М. изразява становище, че молбата е неоснователна.

***Съдът, след като обсъди доказателствата по делото и доводите на страните приема следното:***

Мерките за неотклонение представляват законово регламентирани мерки за процесуална принуда, които съобразно нормата на чл. 57 НПК се налагат с цел да бъде осигурено нормалното протичане и довършване на развиващото се наказателно производство, респ. да се попречи на подсъдимия да се укрие, да извърши престъпление или да осуети привеждане в изпълнение на влязла в сила присъда. Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 НПК въпросът за изменение на МН може да бъде поставян по всяко време на досъдебното производство, като същото е обвързано с необходимостта от наличие на промяна на обстоятелствата. В контекста на разпоредбата на чл. 65, ал. 4 НПК, за съда е налице задължение да изследва всички нови обстоятелства от значение за преценката на законността на задържането и да изложи аргументи относно основателността, респ. неоснователността на подадената нова молба.

Запознавайки се с молбата, съдът приема, че настоящото производство се развива в хипотезата на чл. 65, ал. 1 НПК по искане на обвиняемото лице за изменение на мярката му за неотклонение в по-лека без нито едно изложено съображение в молбата, като в съдебно заседание единствено се отрича съпричастността на обвиняемия К. извършеното деяние. Това означава, че в настоящото производство не се навеждат доводи, които съществено да са различни от вече обсъдените в производството по първоначално вземане на мярка за неотклонение. Определението на съда е постановено при обсъждане на доводите за обосновано предположение, личностната характеристика на обвиняемия И. Ц. В., вкл. неговото здравословно състояние наведени и понастоящем с искането с правно основание чл. 65, ал. 1 НПК.

Настоящият съд констатира, че от първоначалното задържане на обвиняемия до настоящия момент е изтекъл период от три месеца и половина, в който са извършени допълнителни, освен многобройните първоначални процесуално-следствени действия. Приобщени са гласни и писмени доказателства, свързани с предмета на делото, касаещи механизма на деянието, изясняване кръга на евентуалните участници в инцидента, настъпили вредни последици. Чака се и СМЕ. Описаните констатации сочат за активно разследване по следственото дело. По делото липсват данни за нови обстоятелства, самият обвиняем или неговият З. не твърдят такива, които да осмислят промяна в рамките на краткия срок от предходното произнасяне на съда по въпроса за най-подходящата по вид мярка за неотклонение спрямо обвиняемия И. Ц. В.. Наличните данни за начина на живот на обвиняемия И. Ц. В. – съществува единствено формална адресна регистрация, но няма данни нито за трудова заетост, нито за семейна ангажираност, сочат за съществуваща реална опасност от укриване или извършване на престъпление при евентуално определяне на по-лека мярка за неотклонение К. настоящия момент. Същевременно обоснованото подозрение за авторството на деянието, за което е обвинен, продължава да е налице, така както е констатирал съдебният състав при първоначалното вземане на мярката за неотклонение.

Обобщено, за периода от предходното произнасяне на Маданския районен съд до настоящия момент не са настъпили обстоятелства, които да променят изводите за наличието на обосновано предположение относно съпричастността на обвиняемия К. престъпната деятелност, за която е обвинен, както и наличната реална опасност от укриване или извършване на престъпление. Предпоставките за взетата най-тежка мярка за неотклонение продължават да са налице. Наличните характеристични данни, извлечени от приложените по следственото дело доказателства сочат за висока лична опасност на обвиняемия /налице е осъждане на обвиняемия/. Същевременно приобщените доказателства съдържат достатъчно информация относно наличието на обосновано предположение за участието на обвиняемия в деянието, за което е обвинен. Повдигнатото обвинение е за тежко престъпление, като задържането на молителя е в рамките на разумния срок – три месеца К. днешна дата.

По отношение на тежестта на престъплението на обвинението, а именно: по чл. 128, ал.1 НК, за което се предвижда наказание "Лишаване от свобода" от три до десет години.

Само по себе си обвинението е достатъчно тежко, за да обуслови извод за опасност обвиняемия да се укрие. Освен това е видно от съдебното минало на обвиняемия, че същият е осъждан, но присъдата не е изиграла необходимата възпираща и превъзпитателна дейност. Не без значение за този извод е и тежестта на престъплението, за което обвиняемия е обвинен. Всичко това определя личността на обвиняемия като такава с висока обществена опасност, като обуславя и втората, алтернативна опасност от неговото укриване с цел възпрепятстване на наказателното производство против него.

Съществуващите в този момент, както и К. момента на провеждане на производството по чл. 64 НПК, обективни факти – постоянен адрес, отричане на авторството на деянието не са

нови и не са такива, които да налагат преценка за превес на хуманни съображения над съществуващите опасности от укриване и извършване на престъпление. В молбата не са наведени доводи, а наведените в съдебно заседание пред настоящата инстанция доводи не са новонастъпили обстоятелства, които да не са били обект на оценка и правен анализ при определяне на адекватната мярка за процесуална принуда. Не се сочат доводи, няма данни и доказателства за промени в семейния, социалния и здравословен статус на обвиняемия, наличието на които да налагат преценка за превес на "хуманитарните съображения" над съществуващите опасности. Опасността от извършване на престъпление, на обвиняемия И. Ц. В., се извежда от механизма и начина на извършване на инкриминираното с обвинителния акт деяние, а предвидената в закона тежка санкция за извършването му е достатъчен мотив за укриване, с цел избягване на наказателната отговорност.

Не е налице прекомерна продължителност на задържането на обвиняемия И. Ц. В.. Вярно, е че е изтекъл срок от три месеца от настоящата най-тежка мярка за неотклонение спрямо обвиняемия /в определение № 485/04.09.2018 г. на Софийски апелативен съд по в. ч. н. д. № 1172/2018 г. обаче е прието, че срок на задържане дори от над две години и половина не е неразумен с оглед и на това, че коректното процесуално поведение на подсъдимия /макар, че такова се дължи по закон/ не може да е доминантно, защото личния интерес на подсъдимия не може да е с приоритет пред обществения такъв, с цел решаване на делото в съдебната фаза в разумни срокове/. Не може да бъде приет за неразумен срокът на задържането на обвиняемия, и поради причина, че от образуването, делото е водено експедитивно при установената му фактическа и правна сложност. Извършени са множество процесуално-следствени действия, като предстои извършването на нови. При тези данни не може да се приеме, че обвиняемият търпи необосновано дълго ограничения, с оглед на което задържането му отговаря и на критериите за разумност по ЕКЗПЧОС /в този смисъл и определение № 505/16.08.2017 г. на Пловдивски апелативен съд по в. ч. н. д. № 448 /2017 г. /. Така че задържането под стража не може да се разглежда като несъвместимо с критериите за разумност на срока както по чл. 22 НПК, така и по ЕКПЧ, за да се иска, само на това основание, по-лека мярка за неотклонение /така определение № 419/05.07.2017 г. на Пловдивски апелативен съд по в. ч. н. д. № 371/2017 г. /.

Няма актуални данни К. настоящия момент обвиняемият да е с влошено здравословно състояние, което да не позволява престоя му в условията на З., като гаранции за здравето и живота му се съдържат в разпоредбите на ЗИНЗС, предвиждащи конкретни задължения за затворническата администрация в тази връзка. Поради това здравословното състояние на подсъдимия не представлява ново обстоятелство. Няма спор, че местата за лишаване от свобода в Република България са обезпечени с медицински грижи включително и многопрофилна болница.

Поради всичко изложеното настоящият съдебен състав намира, че преценката относно вида на мярката за неотклонение, която и на този етап следва да се прилага спрямо обвиняемия И. Ц. В. е правилна и съобразена с чл. 57 НПК, не са налице новонастъпили обстоятелства, които да водят до необходимост от изменението ѝ, поради което молбата следва да бъде оставена без уважение. К. настоящия момент липсват каквито и да било нови обстоятелства, различни от тези, при които е била определена първоначално взетата мярка за неотклонение.

Ще следва на основание чл.65, ал.6 НПК да бъде определен двумесечен срок, в който е недопустимо обвиняемия или неговите защитници да правят искане за промяна на мярката за неотклонение.

***По изложените съображения и на основание чл. 65, ал. 4 от НПК, Маданския районен съд:***

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на обвиняемия И. Ц. В., е ЕГН: \* с постоянен адрес: с. С., общ. Х., обл. П., за изменение на взетата по отношение на него мярка за неотклонение "Задържане под стража" в по-лека, като неоснователно.

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата по отношение на обвиняемия И. Ц. В., е ЕГН: \* с постоянен адрес: с. С., общ. Х., обл. П. по досъдебно производство № 277/2019 год., по описа на РУ гр. М., мярка за неотклонение **"ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА"**.

**ОПРЕДЕЛЯ** Двумесечен срок, в който е недопустимо обвиняемия или неговите защитници да правят искане за промяна на мярката за неотклонение

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест в 3 /три/-дневен срок от днес пред Окръжен съд – С..

В случай на обжалване и протест, насрочва делото за разглеждане пред Окръжен съд – С. на 13.04.2020 год. от 14: 00 часа.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на незабавно изпълнение.

**ПРЕПИС** от определението да се изпрати на Началник ОЗИН, сектор "...." гр. С. и РП – С., ТО М..

**ПРЕПИС** от определението да се приложи по досъдебно производство № 298 ЗМ - 227/2019 год. по описа на РУ-М..

**СЪДИЯ:**