

Решение № 61

Номер 61 Година 22.04.2020 Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 11.10 Година 2019

В публично заседание в следния състав:

Председател: Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Володя Янков

Гражданско I инстанция дело

номер 20195430100250 по описа за 2019 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Ищцата Й. А. К.Л. е предявила против ответника Средно училище „св. св. К. и М.-гр. Рудозем иска да бъде признато за незаконно и отменено наложеното и наказание “Предупреждение за уволнение“ по Заповед № */13.06.2019 год. на директора на СУ „С...-гр. Рудозем, с която на ищцата на основание чл. 259, ал. 1 от ЗПУО; чл. 195, ал. 1 и чл. 188, т. 2 от КТ; чл. 187, ал. 1, т. 8 от КТ; чл. 187, ал. 1, т. 10 от КТ във връзка с чл. 219, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗПУО; чл. 4, ал.1, т.6 от Наредба № 12 от 01.09.2016 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти; чл. 59, ал. 2, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от Правилник за вътрешния трудов ред; Раздел Основни функции, т.5 от Длъжностната характеристика за длъжността „Старши учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“; Раздел Педагогическият специалист има следните задължения, т.2 от Длъжностната характеристика за длъжността „Старши учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“; Раздел

Отговорности на длъжността, т.8 от Длъжностната характеристика за длъжността „Старши учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“, за това, че на 23.04.2019 г. в периода от 08:55 часа до 09:40 часа, по време на втория учебен час по география и икономика в VII “а” клас“ съм „ударила учениците С. Б. и С. С.“. Моли съда да отмени наложеното и със Заповед № 1933/13.06.2019 год. издадена от Директора на СУ „С....., дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“.

В съдебно заседание ищцата лично и с А. К. поддържа молбата си.

За ответника Директора К. и с А. Ч. оспорва молбата.

Съдът след като взе в предвид молбата, приложенията към нея, становищата на страните и събраните по делото доказателства прие за установено следното:

От Трудов договор от № **/12.08.1987 год., Допълнително споразумение № **/01.09.2001 год. и последно Допълнително споразумение № **8/15.03.2019 год. се установява, че ищцата е назначена като преподавател при ответника.

Установява се също така, че със Заповед № **/13.06.2019 год. на директора на СУ „С...-гр. Рудозем на ищцата на основание чл. 259, ал. 1 от ЗПУО; чл. 195, ал. 1 и чл. 188, т. 2 от КТ; чл. 187, ал. 1, т. 8 от КТ; чл. 187, ал. 1, т. 10 от КТ във връзка с чл. 219, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗПУО; чл. 4, ал.1, т.6 от Наредба № 12 от 01.09.2016 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти; чл. 59, ал. 2, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от Правилник за вътрешния трудов ред; Раздел Основни функции, т.5 от Длъжностната характеристика за длъжността „Старши учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“; Раздел Педагогическият специалист има следните задължения, т.2 от Длъжностната характеристика за длъжността „Старши учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“; Раздел Отговорности на длъжността, т.8 от Длъжностната характеристика за длъжността „Старши учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“ и е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, за това, че на 23.04.2019 год. в периода от 08:55 часа до 09:40 часа, по време на втория учебен час по география и икономика в VII “а” клас“ съм „ударила учениците С.

Б. и С. С.“.

Установява се също така, че с Покана изх.№ **/10.06.2019 год. е поискано писмено обяснение от ищцата във връзка със случая. Комисията по етика и Училищния координационния съвет към СУ „С. гр. Р. и са дали своите препоръки.

При така установеното съдът направи следните изводи :

Предявен иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ. Иска е процесуално допустим, а разгледан по същество основателен по следните съображения:

Дисциплинарната отговорност е отговорност за нарушение на трудовата дисциплина, т. е. за виновно неизпълнение на задълженията на работника или служителя по трудовото правоотношение и се реализира Ч. налагане на предвидено в закона дисциплинарно наказание при спазване от работодателя на редица установени от закона формални изисквания относно установяване факта на нарушение на трудовата дисциплина.

Съгласно разпоредбата на чл. 186 от КТ, за да бъде уволнен един работник или служител дисциплинарно, е необходимо да се установи виновно неизпълнение на служебните задължения. Така вменената от закона доказателствена тежест задължава работодателя да установи твърдението, че са налице виновни (умишлени или непредпазливи) действия на наказаното лице във връзка с изпълнението на трудовите му задължения, т. е., че работникът е допуснал нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на закона. Нарушението трябва да е доказано по несъмнен начин, тъй като без вина няма дисциплинарно нарушение, а без последното не може да има дисциплинарно наказание

В настоящия случай заповедта за дисциплинарно уволнение е издадена от надлежен орган - от работодателя, съобразно разпоредбата на чл. 192, ал.1 пр.1 от КТ.

По същество в тежест на работодателя - ответник е да докаже законността на уволнението. В процесният случай ищцата наказана с дисциплинарното наказание „Предупреждение за уволнение“, като заповедта са изброени основанията за уволнение, а именно:

-чл. 259, ал. 1 от ЗПУО;

9чл. 195, ал. 1 и чл. 188, т. 2 от КТ;

- чл. 187, ал. 1, т. 8 от КТ;
- чл. 187, ал. 1, т. 10 от КТ във връзка с чл. 219, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗПУО;
- чл. 4, ал.1, т.6 от Наредба № 12 от 01.09.2016 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти;
- чл. 59, ал. 2, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от Правилник за вътрешния трудов ред;
- Раздел Основни функции, т.5 от Длъжностната характеристика за длъжността „Старши учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“;
- Раздел Педагогическият специалист има следните задължения, т.2 от Длъжностната характеристика за длъжността „Старши учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“;
- Раздел Отговорности на длъжността, т.8 от Длъжностната характеристика за длъжността „Старши учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“

Изписването на текстовете, които според работодателя ищцата е нарушила не доказва, виновно неизпълнение на служебните задължения. Следвало е работодателя да установи за всеки описан в Заповедта текст да установи точно в какво състои виновно неизпълнение на служебните задължения. Това от своя страна прави издадената Заповед немотивирана, което е основание за отмяна, поради което ще следва Заповед № **/13.06.2019 год. на директора на СУ „С....-гр. Р. да бъде отменена.

По изложените съображения Маданският районен съд :

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № **/13.06.2019 год. на директора на СУ „С... ..-гр. Р.,.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Смолянския окръжен съд в двуседмичен срок, считано от съобщението му
ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните, Ч. техните пълномощници, преписи от настоящото решение.

СЪДИЯ :