

Решение № 99

Номер 99 Година 09.08.2020 Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 22.07 Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател: Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Росица Кокудева

Гражданско I инстанция дело

номер 20195430100429 по описа за 2019 година

и за да се произнесе ,взе предвид следното :

Производството е по чл.341-чл.344 ГПК съдебна делба -първа фаза

Постъпила е **искова молба** с вх.№2361/19.XII.2020год., поправена с искова молба с вх.№302/14.II.2020год. от ищците С. А. А.,ЕГН* от гр.С.,ул.“. К.№4, С. А. Я.,ЕГН* от с.П.,община С. и М. А. Х.,ЕГН* от с.В.община С.,Ч. П. им адв. М. М.,с която срещу ответниците К. А. К.,ЕГН* от с.Е.,община Р., Ш. Т. К.,ЕГН* от с.В. Л.,-община Р., Е. М. К.,ЕГН* от гр.Х.,ул.“. Г.№.В.,3,А., Ф. Ш. Х.,ЕГН* от с.С.,община Р., С. Ш. К.,ЕГН* от с.В. Л.,община Р. и Е. Ш. К.,ЕГН* от с.В. Л.,община Р., е предявен иск с правно основание чл.341 и следващите от ГПК -да се допусне и извърши съдебна делба на следните недвижими имоти:

1. **Двуетажна масивна жилищна сграда** със застроена площ 89кв.м. и **едноетажна масивна пристройка** към сградата със застроена площ 42кв.м., ведно със съответните идеални части от правото на строеж върху УПИ VIII-104, кв.16 по плана на с.Елховец, община Р., при граници на парцела: изток - улица, запад - УПИ VII-103, север - улица и юг - УПИ IX-105,при квоти по 1/12 за С. А. А., С. А. Я., М. А. Х., К. А. К. и по 1/60 за Ш. Т. К., Е. М. К., Ф. Щ. Х., С. Ш. К. и Е. Ш. К.,както и

2.Използвана **ливада** от 0,525 дка в местността ПРИСОЙКА, имот №000448 по картата на землището на с.Е., при граници: имот №009010-

залесена територия на А. Р. К., имот №001244- Местен път на община Р., имот №000379- залесена територия на наследници на Р. А. М.

3.Използвана **ливада** от 1,180 дка в местността ПРИСОЙКА, имот №001143 по картата на землището на с. Елховец при граници и съседни имоти: имот №001144- Използв.ливада на община Р., имот №001244- Местен път на община Р., имот №001142- Използв.ливада на наел.на Ф. И. К. и имот №001244- местен път на община Р.

4.Имот №009010 по картата на възстановената собственост на землището на с.Елховец с площ от 1дка, представляващ **залесена горска територия**, находящ се в местността ПРИСОЙКА, при граници: имот №001400- Залесена територия на Държавата-ГФ; имот №000448- Залесена територия на А. Р. К. и имот №001244 - местен път на кметство с. Е. и

5.**двуетажна масивна сграда със застроена площ 60кв.м.**, построена в поземлен имот пл.№110 с площ 60 кв.м., с административен адрес - с. Елховец, община Р., участващ в УПИ I с площ 330 кв.м., в кв. 17 по ЗРП на с. Елховец, при граници на УПИ: на север - улична регулация, на юг - улична регулация, на изток- улична регулация и на запад-- улична регулация,при квоти по 1/5 за С. А. А., С. А. Я., М. А. Х. и К. А. К. и по 1/25 за Ш. Т. К., Е. М. К., Ф. Ш. Х., С. Ш. К. и Е. Ш. К..

Ищците твърдят, че са наследници на А. Р. К., бивш жител на с. Елховец, община Р., починал на *г. и на Ф. А. К., починала на **г. По време на брака, родителите им А. и Ф. К. построили жилищна сграда с пристройка в режим на СИО, въз основа на отстъпено право на строеж с Решение №47, б. "в" на ИК на ГНС Р. от 24.07.1969г., видно от приложеното удостоверение №0 от 09.02.2011г., издадено от Община Р. Ф. К. умира на *г, като наследствената й част от жилищната сграда и пристройката към нея в размер на 1/2 идеална част се наследява при равни квоти - по 1/12 идеална част за съпруга й и петте им деца. С нот. акт за дарение на недвижим имот вх. рег. № 183 от 21.04.2011г., акт № 126, т. I, дело № 81/2011 г. по описа на Служба по вписванията - Мадан, бащата А. Р. К. е дарил на ответника К. А. К. притежаваните от него 7/12 идеални части от двуетажна масивна сграда със застроена площ 89кв.м. и едноетажна масивна пристройка към сградата със застроена площ 42кв.м., ведно със съответните идеални части от правото на строеж върху УПИ VIII-104, кв. 16 по плана на с. Елховец, община Р., при граници на парцела: изток - улица, запад - УПИ VII-103, север - улица и юг - УПИ IX-105. Твърдят, че оригиналите на всички документи, послужили за издаването на нотариалния акт се държат от ответника К. А. К. Ищците предявили иск по чл. 30 от ЗН и с решение №68/12.05.2016г. по гр.д. № 210/2015г. на МРС и решение №460/10.10.2016г. по В.гр.д. №250/2016г. на Окръжен съд С. дарението е намалено, като на всяка от ищците е възстановена запазена част от наследството в размер на 4952/38385 идеални части от извършеното дарение в размер на 7/12 идеални части или общо 14856/38385 идеални части за трите, при приетата от съда

стойност на наследствените имоти 68 263лв., в т.ч. жилищна сграда – 59 923лв. за жилищната сграда и 5 880лв. за пристройка към жилищна сграда.Общата стойност на жилищната сграда и пристройката е 65 803лв.

Ищците твърдят,че с Решение №709 от 03.01.1996г и с Решение №04 от 11.08.2000г на ОС“ЗГ“гр.Р., на наследодателя на страните А. Р. К. (А. Р. К.) е възстановена собствеността върху следните недвижими имоти: 1.Използвана ливада от 0,525 дка в местността ПРИСОЙКА, имот №000448 по картата на землището на с. Елховец, при граници: имот №0009010 залесена територия на А.Р. К., имот №001244 Местен път на община Р., мот №000379 залесена територия на наследници на Р. А. М., 2.Използв.ливада от 1,180 дка в местността ПРИСОЙКА, имот №001143 по картата на землището на с. Елховец при граници и съседи: имот №001144 Използв.ливада на община Р., имот №001244 Местен път на община Р., имот №001142 Използв.ливада на наел.на Ф. И. К. и имот №001244 местен път на община Р. и 3.Имот№0009010 по картата на възстановената собственост на землището на с. Елховец с площ от 1,0 дка, представляващ залесена горска територия, находящ се в местността ПРИСОЙКА, при граници: имот №001400 Залесена територия на Държавата -ГФ; имот №000448 Залесена територия на А.Р. К. и имот №001244 - местен път на кметство с. Елховец.Освен това по време на брака си, А. Р. К. и Ф. А. К. са построили стопанска сграда, както следва: двуетажна масивна сграда със застроена площ 60кв.м., построена в поземлен имот пл.№ 110 с площ 60кв.м., в с. Елховец, община Р., участващ в УПИ I, с площ 330 кв.м. в кв. 17 по ЗРП на с. Елховец при граници на УПИ: на север - улична регулация, на юг - улична регулация, на изток - улична регулация и на запад -- улична регулация. Строителството на сградата е извършено през 70-те години в земеделска територия за стопански нужди,като имотите са включени в урбанизираната територия със ЗРП от 1992г. и по силата на ЗОБС от 1996г. са станали общинска собственост.Но община Р. няма претенции за собственост върху сградите.За гореописаната сграда страните нямат документ за собственост,като собствеността ще се установява в настоящото производство. Ищците желаят да получат полагаемата им се част от наследствените имоти в общ дял. Същевременно опитите им да се извърши доброволна делба на гореописаните имоти не дали резултат,а ответникът К. К., който живее в жилищната сграда, е прибрал всички документи, касаещи наследствените имоти и не ги предоставя на останалите наследници.Това ги мотивирало да предявят настоящия иск за съдебна делба.

В законоустановеният срок по чл.131ал.1 ГПК ответникът К. А. К., ЕГН* от с.Елховец,община Р.,Ч. П. му адв. Д. К. е депозирал **писмен отговор** вх.№568/25.ІІІ.2020год. на исковата молба. Счита,че иска е **недопустим** по отношение на част от описаната в исковата молба двуетажна масивна жилищна сграда със застроена площ 89 кв.м. построена в УПИ VIII-104, кв. 16 по плана

на с. Елховец, община Р., при граници на парцела: изток - улица, запад - УПИ VII-103, север - улица и юг - УПИ IX-105. Твърди, че още при строителството двата етажа са обособени като **самостоятелни обекти**, без връзка между тях и с отделни входове. Волята на родителите им била вторият етаж да бъде за него и през 1979 г., когато сключил граждански брак със С. А. К., му предали владението на втория етаж, като останали да живеят на първия етаж. Това владение, продължавашо от 1979г. и до днес (повече от 40 години), не е прекъсвано от никой. Осъществяването от К. К. и съпругата му владение е явно, трайно, спокойно, непрекъснато и безспорно. През 1989-1990 г. извършил основен ремонт и пристрояване на къщата, като изградил нова стена и увеличил площта на етажите в южна посока с по 6 кв.м. или общо 12 кв.м., подменил гредоредата между първия и втория етаж с бетонна плоча, отлял нова таванска бетонна плоча и подменил целия покрив на сградата. На вторият етаж подменил изцяло инсталациите, направил нова мазилка, сменил дограмата и обзавеждането. Тези фактически действия са извършвани със знанието и без противопоставянето на родителите му, които към този момент били живи. Допълнително през 2018 г. направил външна топлоизолация на етажа, монтирал индивидуално парно отопление и ново кухненско обзавеждане, на което строителство не се е противопоставил никой от сънаследниците. Те не са се противопоставяли и на извършеното от ответника допълнително строителство в имота на нова жилищна сграда и пристройка към нея. Тъй като този етаж представлява реална част от жилищната сграда и самостоятелно жилище по смисъла на чл.40 от ЗУТ и чл.101ал.1 от Наредба№7/2003 г. за правила и норми за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, на основание чл.79ал.1 от ЗС, счита, че той е индивидуална собственост на К. А. К., ЕГН * и С. А. К., ЕГН * от с.Елховец, община Р. и не подлежи на съдебна делба.

Ответникът К. К. счита, че иска за делба е **недопустим** и по отношение на двуетажната масивна сграда със застроена площ 60 кв.м., построена в УПИ I с площ 330 кв.м. в кв. 17 по ЗРП на с. Елховец, община Р., при граници на УПИ: на север - улична регулация, на юг - улична регулация, на изток-улична регулация и на запад — улична регулация. Твърди, че сградата е построена като **стопанска** /обор - сеновал/, с масивен първи етаж и дървена конструкция на втори етаж. Още при изграждането ѝ тя е разделена на две самостоятелни части - североизточна с площ от около 24 кв.м. и югозападна с площ от около 30 кв.м. От 1985г. и до настоящия момент ответникът е единствен собственик на североизточна част от сградата, а югозападна е собственост на Х. Ш. М. и неговия брат и двамата от с.Елховец, община Р.. Дълги години ответникът ползвал сградата за отглеждане на животни, като в началото на 2001 г. направил основен ремонт. Премахнал и изградил наново две от ограждащите стени, като увеличил площта етажите на 32 кв.м., отлял бетонни колони, греди и плоча над първия етаж и обособил втория етаж за

гаражи. Тези фактически действия са извършвани със знанието и без противопоставянето на родителите му и съседите - братята М.. На основание чл.79ал.1 от ЗС тази реална част от сградата с площ 32 кв.м. е индивидуална собственост на К. А. К., ЕГН * и С. А. К., ЕГН * от с.Елховец, община Р. и не подлежи на съдебна делба. Алтернативно имотът не следва да се допуска до съдебна делба и на основание чл.345 от ГПК.

Ответникът К. К. счита, че до делба между наследниците на А. Р. К. и на Ф. А. К. следва да бъде допуснат **първи етаж** от двуетажната масивна жилищна сграда със застроена площ 89 кв.м. и едноетажна масивна пристройка към сградата със застроена площ 42 кв.м., построени в УПИ VIII-104, кв.16 по плана на с. Елховец, община Р.. Квотите на съделителите следва да се определят при съобразяване на направеното в полза на К. А. К. **дарение** на идеални части от имота, притежавани от наследодателя А.Р. К., съгласно нотариален акт вх. рег.№ 183 от 21.04.2011 г., акт № 126, т. I, дело № 81/2011 г. по описа на Служба по вписванията - Мадан, а именно: С. А. А.-12/60, С. А. Я. -12/60, М. А. Х.- 12/60, К. А. К.-19/60, общо за наследници на Ф. А. К.- 5/60 или Ш. Т. К.- 1/60, Е. М. К.-1/60, Ф. Ш. Х.-1/60, С. Ш. К.-1/60 и Е. Ш. К.-1/60. До делба между наследниците на А.Р. К. и на Ф. А. К. следва да бъдат допуснати и земеделските и горски недвижими имоти, възстановени с Решение №709 от 03.01.1996г и с Решение №04 от 11.08.2000г на ОСЗГ на гр. Р., при квотите посочени в исковата молба.

В съдебно заседание пред районен съд гр.Мадан ищците С. А. , и С. Я. , се явяват лично ищцата М. Х. не се явява За трите ищци адв.М. ,надлежно упълномощена поддържа изцяло исковата молба ,с направените в хода на процеса уточнения при посочените от нея квоти Представя писмена защита.

Ответниците Е. К.,Е. К. С. К. и Ш. К. редовно призовани не се явяват
Ответникът К. К. се явява лично и с П. си А. К. ,който поддържа становище ,че съдебна делба следва да бъде допусната за първи жилищен етаж от жилищната сграда ,посочена в исковата молба и за земеделските имоти ,за които няма спор между страните.

Моли съда да вземе предвид ,че е доказано възражението на доверителя му за втори жилищен етаж ,който е самостоятелен обект и не следва да се допуска до делба Намира ,че този обект е придобит по давност ,както и стопанската сграда ,за което своевременно е направил възражение в писмен отговор .Моли съда да има предвид посочените от доверителя му квоти в писменият отговор на исковата молба. Представя писмена защита .

Маданският районен съд след като се запозна с депозираната искова молба, уточнението към нея ,представеният писмен отговор и анализира всички гласни и писмени доказателства по делото ,прие за установена следната фактическа и правна обстановка по делото .

Не се спори ,че страните в настоящото производство са наследници на А.Р. К. ,починал на 20.01.2015г.,бивш жител на с.Елховец ,общ.Р. и Ф. А. К. /негова

съпруга / починала на 23.07.2010г. Двата наследодатели са оставили преки законни наследници по низходяща линия **пет деца** - както следва - С. А. А. /дъщеря/, С. А. Я. / дъщеря / К. А. К. / син / М. А. Х. / дъщеря / и Ф. А. К. /дъщеря / , последната починала на 02.03.2016г. и оставила наследници - Ш. Т. К. /ъспрег/ Е. М. К. /син/ Ф. Ш. Х. /дъщеря /, С. Ш. К. /син/ и Е. Ш. К. /дъщеря/ Не се спори , че с нот. акт. №126/т.1 нот. д. №81 /2011г. по описа на Служба по вписвания гр. Мадан А.Р. К. е **дарил на сина си К. А. К.** притежаваните от него 7/12 идеални части от **двуетажна** масивна жилищна сграда със застроена площ от 89 кв.м. и **едноетажна** масивна пристройка към сградата със застроена площ от 42 кв.м., ведно със съответните идеални части от правото на строеж върху УПИ VIII-104, кв.16 по плана на с. Елховец , общ.Р. при граници на парцела - изток - улица , запад - УПИ VII-103, север - улица и юг - УПИ - IX-105.

Не се спори , че с влязло в сила решение №68/12.05.2016г. постановено по .гр.д. 210/ 2015г. по описа на районен съд гр. Мадан и решение №460/10.010.2016г. по в.гр.д. №250/2016г. по описа на окръжен съд гр. С. е **дарението е намалено** като на всяка една от ищците - С. А. А. , С. А. Я. и М. А. Х. е била възстановена запазената част от наследството в размер на 4952/38385 идеални части от извършеното дарение в размер на 7/12 идеални части или общо за трите ищци - 14 856/38385 идеални части.

Няма спор и всички страни в процеса са съгласни да се допусне делба на следните земеделски и горски имоти , възстановени с окончателно решение №709 от 03.01.1996г и с окончателно решение №04 от 11.08.2000г на ОСЗГ на гр. Р.:

2.1. Използвана ливада от 0,525 дка в местността ПРИСОЙКА, имот №000448 по картата на землището на с. Елховец, при граници: имот №009010 залесена територия на А.Р. К., имот №001244 местен път на община Р., имот №000379 залесена територия на наследници на Р.А. М.

2.2. Използв. ливада от 1,180 дка в местността ПРИСОЙКА, имот №001143 по картата на землището на с. Елховец при граници и съседи: имот №001144 Използв. ливада на община Р., имот №001244 местен път на община Р., имот №001142 Използв. ливада на наел. на Ф. И. К. и имот №001244 местен път на община Р.

2.3. Имот №009010 по картата на възстановената собственост на землището на с. Елховец с площ от 1,0 дка, представляващ залесена горска територия, находящ се в местността ПРИСОЙКА, при граници: имот №001400 Залесена територия на Държавата -ГФ; имот №000448 Залесена територия на А.Р. К. и имот №001244 - местен път на кметство с. Елховец **при квоти** - за С. А. А. -1/5 идеална част, за С. А. Я. -1/5 идеална част, М. А. Х. -1/5 идеална част , К. А. К. 1/5 идеална част .Общо за наследниците на починалата на Ф. А. К. /1/5 идеална част в това число за наследниците и Ш. Т. К. 1/25 идеална , част , Е. М. К. 1/25 идеална част / , Ф. Ш. Х. -1/25 идеална част и С. Ш. К. 1/25 идеална част.

От събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства се установи, че двата етажа на двуетажната жилищна сграда в УПИ VIII-104, кв. 16 по плана на с. Елховец са обособени като **самостоятелни обекти**, като същите са и с отделни независими един от друг входове .

По делото е прието като доказателство удостоверение от 07.04.2020г. на Кмета на общ.Р. по чл.202 от ЗУТ,от което е видно, че втори жилищен етаж се състои от входно антре, кухня с трапезария, дневна, спалня, баня, санитарен възел и тераса и представлява самостоятелно обособен обект, който може да функционира.С.Б Х. М. ,Ш. К. Н. К. , а и от обясненията на страните К. К. и С. А. , дадени по реда на чл. 176 от ГПК, по категоричен начин се установява че вторият етаж се владее от съделителя К. А. К., а първият етаж, в който са живеели родителите на съделителите до смъртта си , не се ползва от никого,но ключовете от етажа се намират при ищцата С. А. .

Съдът намира ,че категорично се доказва в процеса ,че владението на втори етаж е било предадено от наследодателите приживе, още през **1979** когато общите наследодатели са били живи и са живеели на първия жилищен етаж. Това владение съдът намира ,че е явно, трайно, спокойно и непрекъснато. Това владение е продължило и след смъртта на наследодателите и до днес, като в етажа видно от показанията на свидетелите в момента живее синът на К. К..

Установява се от показанията на всички разпитани свидетели , че в периода 2002-2004 г. вторият етаж основно е ремонтиран, като е бил подменен гредоредът между първия и втория етаж с бетонна плоча, подменен е покрива на сградата, извършено е и пристрояване на къщата, като е изградена нова стена Подменени са инсталациите, сменена е дограмата и обзавеждането на вторият етаж. Всички тези действия ответника К. К. съдът намира ,че е извършвал със знанието и без противопоставянето на родителите му , които към момента на извършване на ремонтите са били живи.

Правото на собственост, както и всички субективни вещни права имат за обект определена вещ, обособен материален предмет, върху който се съсредоточава това право, което се характеризира с абсолютната власт на носителя му, от която произтичат и различните му правомощия. От принадлежността на това право общо на няколко лица произтича и правото на всеки от тях да иска делба на общата вещ, като същата следва да бъде обособена като самостоятелен обект. Без да съществува такъв не може да съществува и вещното право на собственост. Законът е предвидил различни хипотези на правото на собственост в зависимост от обектите и тяхното деление на видове по различни критерии, но във всички случаи обектът трябва да е **обособен като самостоятелен такъв**, т.е. да е отграничен от другите такива, при което съществуването на отделните обекти е свързано с наличие на общи на всички собственици части.

Съдът намира ,че тъй като вторият етаж представлява **реална част** от жилищната сграда и **самостоятелно жилище** по смисъла на чл. 40 от ЗУТ и чл. 101, ал. 1 от Наредба № 7/2003 г. за правила и норми за устройство на

отделните видове територии и устройствени зони, на основание чл.79, ал.1 от ЗС ,той представлява индивидуална собственост на К. А. К. и неговата съпругата С. А. К. от с.Елховец, община Р. и той не подлежи на съдебна делба./В този смисъл е решение № 542 от 18.01.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1469/2009 г., П г. о., ГК, докладчик съдията С. Н.а/Първоначално ответникът К. К. е живеел с родителите си на първия жилищен етаж ,а след като се оженил и се родили децата му се преместил на втори жилищен етаж от сградата Общата наследодателка на страните Ф.К. е починала на 23.07.2010г. Поради това че сестрите на ответника К. К. живеели извън с.Е. ,те били съгласни брат им със семейството си да живее на втория етаж на къщата Св. Ш. К. установява ,че от 15-20г. К. К. живее на втория етаж на къщата ,като той като майстор му е правил первази,прогонки,поставял му е брави ,правил е остъкляване ,правил плоча на втория етаж ,ремонт на покрива над втория етаж.

Съдът намира ,че не се събраха доказателства по делото останалите страни да са противодействали на тези действия на ответника .Поради това съдът намира че К. К. е владял в продължение на повече от 10 години от 2002г. втори етаж от двуетажната жилищна сграда / дори когато родителите му са били живи и не са се противопоставяли / и на основание чл.79,ал.1 ЗС е придобил този втори жилищен етаж ,заедно със съпругата си С. А. К. ,по давност.Поради това в тази част ще следва да бъде отхвърлен иска за делба, като неоснователен.

Видно от доказателствата по приложеното за послужване гр.д.№210/2015 г. по описа на районен съд Мадан и представеното с исковата молба решение по В.гр.д.№250/2016 г. на окръжен съд -С. се установява, че **пристройката** между къщата и подпорната стена се ползва за складово помещение .От показанията на св. св.Х. М. се установява , че сградата е обща и се състои от две части. Тя е построена като **стопанска /обор - сеновал/**, с масивен първи етаж и дървена конструкция на втори етаж.Същата е построена от общите наследодатели на страните още през 1975г. като част от нея с площ от 32 кв.м. се ползва от св.Х. М. ,а останалата част се ползва от ответника К. К. .

По отношение на правата на собственост върху **първия жилищен етаж** от двуетажната масивна жилищна сграда със застроена площ 89 кв.м. и **едноетажна масивна пристройка** към сградата със застроена площ от 42 кв. м. , съдът намира ,че делбата следва да се допусне като вземе предвид направеното в полза на К. А. К. **дарение** на идеални части от имота, притежавани от наследодателя А.Р. К., съгласно нотариален акт вх. рег. № 183 от 21.04.2011 г., акт № 126, т. I,дело № 81/2011 г. по описа на Служба по вписванията - Мадан, тъй като направеното от него дарение не е оспорено от наследника Ф. А. К. или нейните наследници. Следователно делбата следва да се допусне при следните квоти :С. А. А. - 12/60,С. А. Я. - 12/60 М. А. Х. - 12/60,К. А. К. - 19/60общо за наследници на Ф. А. К. - 5/60/Ш. Т. К. - 1/60 идеална част Е. М. К. - 1/60 идеална част Ф. Ш. Х. -1/60идеална част

С. Ш. К. -1/60 идеална част Е. Ш. К. -1/60 идеална част

Свидетелите ,разпитани в първата инстанция установяват ,че родителите на страните до смъртта си са гледали животни на първото ниво на тази стопанска сграда - крави и овце, а на второто ниво складирали сено. Предприетите по-късно от ответника ремонтни работи за приспособяването на второ ниво за гаражи, извършени със съгласието на родителите и с тяхната финансова помощ, съдът намира ,че не оборват твърдението на ищците за липса на намерение за своеене на тази сграда от страна на ответника К.. Това е така , тъй като родителите на страните в процеса продължили да гледат животни на първото ниво, като до смъртта си общия наследодател А. Р. К. отглеждал овцете си в сградата.Свидетелите установяват ,че общите наследодатели на страните имали и лятна кошара ,изградена от дърво , която ползвали само през лятото.

Съдът намира ,че на въпрос по реда на чл.176 ГПК ответникът К. К. не установява факта на деклариране на процесните имоти/ първи жилищен етаж от двуетажна масивна сграда със застроена площ от 60 кв.м. ,участваща в УПИ I,с площ 330 кв.м. в кв.17 по ЗРП на с.Елховец и стопанската постройка да ги е декларирал на свое име .Напротив ,той установява ,че след като починал баща му ,всеки си е плащал дела от първия етаж на къщата и от стопанската постройка на свое име.Заплащане на припадащата се на останалите съделите част от данъците за имотите в регулация е безспорно установено обстоятелство от издадените удостоверения за данъчни оценки,приложени по делото.Поради това районният съд приема ,че ответника К. К. до 2011г е бил държател на първи етаж от жилищната сграда, а на стопанската постройка е държател и до настоящия момент, което фактически изключва придобиването им по давност . Поради гореизложеното Маданският районен съд намира ,че ще следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан иска за съдебна делба на **втори жилищен етаж** от двуетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 89 кв.м. ,построена в УПИ VIII-104,кв.16 по ЗРП на с Елховец общ.Р. ,при граници на парцела :изток-улица,запад-УПИ VII-103,север -улица и юг- УПИ IX-105

Ще следва да бъде допусната съдебна делба на **първи етаж от двуетажна масивна сграда** със застроена площ 89 кв.м. и **едноетажна масивна пристройка** към сградата със застроена площ 42кв.м., ведно със съответните идеални части от правото на строеж върху УПИ VIII-104, кв. 16 по плана на с. Елховец, община Р., при граници на парцела: изток - улица, запад - УПИ VII-103, север - улица и юг - УПИ IX-105, **при квоти:**С. А. А. 12/60идеална част ,С. А. Я. 12/60 идеална част, М. А. Х. 12/60 идеална част и К. А. К. 19/60 идеални части и общо за наследниците на Ф. А. К. -5/60 идеални части Ш. Т. К.1/60 идеална част , Е. М. К.-1/60 идеална част,Ф. Ш. Х. 1/60 идеална част, С. Ш. К. 1/60 идеална част и Е. Ш. К. 1/60 идеална част .При определяне на квотите съдът взе предвид направеното в полза на ответника К. К. дарение на идеални части от имота ,притежаван от наследодателя А.Р. К. съгласно нот.

акт. с вх. №183/21.04.2011г. по нот. акт №126, т. I , нот. д. №81/2011г. по описа на Служба по вписвания -Мадан.

Водим от гореизложеното Маданският районен съд

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ предявеният иск за съдебна делба от ищците С. А. А. ,ЕГН-*,от гр.С. ,ул“ " №., С. А. Я. ,ЕГН-*, от с.П. ,общ.С. ,М. А. Х. ,ЕГН-*, от с.В. , общ.С. **срещу** ответниците К. А. К. ,ЕГН-*,от с...,3,А.,Ф. Ш. Х. ,ЕГН-*,от с. С. ,общ.Р. С. Ш. К. ,ЕГН-* от с.В. Л. ,общ.Р. и Е. Ш. К. ,ЕГН-*,от с.В. Л. ,общ.Р. относно **втори етаж** от двуетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 60 кв.м. построена в поземлен имот с пл. №110 с административен адрес с.Елховец общ.Р. участващ в УПИ I , с площ 330 кв.м. в кв.17 по ЗРП на с.Елховец ,при граници на парцела :север-улична регулация ,юг-улична регулация ,изток-улична регулация и на запад-улична регулация ,като неоснователен .

ДОПУСКА съдебна делба между ищците С. А. А. ,ЕГН-*,от гр.С. ул“... " №., С. А. Я. ,ЕГН-* от с.П. ,общ.С. ,М. А. Х. ,ЕГН-* от с.Влахово , общ.С. и ответниците К. А. К. ,ЕГН-*,от с.Е. , общ.Р. ,Ш. Т. К. ,ЕГН-* от с.В. Л. общ. Р.,Е. М. К. ,ЕГН-* от гр.Х. ,ул“... " №.. ,вх...,3,А.,Ф. Ш. Х. ,ЕГН-* от с.С. ,общ.Р. ,С. Ш. К. ,ЕГН-* от с.В. Л. ,общ.Р. и Е. Ш. К. ,ЕГН-* от с.В. Л. ,общ.Р. **на земеделски и горски имоти** ,възстановени с окончателно решение №709/03. 01.1996г. и окончателно решение №04/11.08.2000г. на ОбСЗГ гр.Р. на наследодателя на страните А.Р. К. /А. Р. К. / както следва :

1. Използвана ливада от 0,525 дка в местността ПРИСОЙКА, имот №000448 по картата на землището на с. Елховец, при граници: имот №009010 залесена територия на А.Р. К., имот №001244 местен път на община Р., мот №000379 залесена територия на наследници на Р. А. М.

2. Използв.ливада от 1,180 дка в местността ПРИСОЙКА, имот №001143 по картата на землището на с. Елховец при граници и съседи: имот №001144 Използв.ливада на община Р., имот №001244 местен път на община Р., имот №001142 Използв.ливада на наел.на Ф. И. К. и имот №001244 местен път на община Р.

3. Имот №009010 по картата на възстановената собственост на землището на с. Елховец с площ от 1,0 дка, представляващ залесена горска територия, находящ се в местността ПРИСОЙКА, при граници: имот №001400 Залесена територия на Държавата -ГФ; имот №000448 Залесена територия на А.Р. К. и имот №001244 - местен път на кметство с. Елховец **при квоти** - С. А. А. -1/5 идеална част,

С. А. Я. -1/5 идеална част,

М. А. Х. -1/5 идеална част ,

К. А. К. 1/5 идеална част .

Общо за наследниците на починалата на Ф. А. К. /1/5 идеална част в това число за наследниците и

Ш. Т. К. 1/25 идеална част ,

Е. М. К. 1/25 идеална част ,

Ф. Ш. Х. -1/25 идеална част

и С. Ш. К. 1/25 идеална част./

ДОПУСКА съдебна делба между ищците С. А. А. ,ЕГН-*,от гр.С. ул“... ” №4, С. А. Я. ,ЕГН-* от с.П. ,общ.С. ,М. А. Х. ,ЕГН-* от с.Влахово , общ.С. и ответниците К. А. К. ,ЕГН-*,от с.Елховец , общ.Р. ,Ш. Т. К.,ЕГН-* от с.В. Л. общ.Р.,Е. М. К. ,ЕГН-* от гр.Х. ,ул“...” №.. ,вх...,3,А.,Ф. Ш. Х. ,ЕГН-* от с.С. ,общ.Р. ,С. Ш. К. ,ЕГН-* от с.В. Л. ,общ.Р. и Е. Ш. К. ,ЕГН-* от с.В. Л. ,общ. Р. на **първи етаж от двуетажна масивна жилищна сграда** със застроена площ от 89 кв.м. ,построена в ПИ №110 с административен адрес с.Елховец общ.Р. ,участващ в УПИ I , с площ 330 кв.м. в кв.17 по ЗРП на с.Елховец ,при граници на парцела :изток-улица запад-УПИ-VII-103,север-улица и юг -УПИ-IX-105 ,**както и на едноетажна масивна пристройка** към сградата със застроена площ от 42 кв.м,ведно със съответните припадащи се идеални части от правото на строеж върху УПИ VIII-104, кв.16 по плана на с. Елховец, община Р.. при граници на парцела изток-улица ,запад-УПИ VII-103,север-улица и юг-УПИ IX -105 при **квоти** както следва :

С. А. А. - 12/60 идеални части ,

С. А. Яръмова12/60 идеални части ,

М. А. Х. - 12/60 идеални части ,

К. А. К. - 19/60идеални части ,

общо за наследниците на Ф. А. К. - 5/60идеални части

/Ш. Т. К. - 1/60идеални части ,

Е. М. К. - 1/60идеални части ,

Ф. Ш. Х. -1/60идеални части ,

С. Ш. К. -1/60идеални части ,

Е. Ш. К. -1/60идеални части .

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред окръжен съд гр.С. в двуседмичен срок от връчване на решението на страните.

СЪДИЯ: