

# Решение № 10130

Номер 10130

Година 28.09.2020

Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 03.09

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Зоя Шопова

Гражданско I инстанция дело

номер

20195430100432

по описа за

2019

година

за да се произнесе, взепредвид следното:

Ищецът ЗД „И. -Г.С. е предявил иск по чл.500, ал.1, т.1, пр.1 КЗ да бъде осъден ответникът Н. А. К. да му заплати сумата от 747,51 лв., представляваща изплатеното от ЗД „И. - Г.С. застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски в размер на 15 лв., ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - 30.10.2019 год. до окончателното и изплащане; както и съдебните разноски.

Ищецът твърди, че на 26.05.2018 год. в Г.С. на ул. „Н...“ на 300 м след ресторант „Рибката“, посока бензиностанция „Газпром“, е реализирано ПТП с участието на МПС “Мерцедес 220Д” с рег.№....., управлявано от Н. А. К., и МПС “Сеат Толедо” с рег.№..... управлявано от С. В. Г.. Според представения Протокол за ПТП на органите на КАТ, причините за произшествието се дължат на вина и противоправно поведение на Н. А. К., който, при излизане от дясна крива, навлиза в лентата за насрещно движение и се удря в МПС “Сеат Толедо” с рег.№..... МПС “Мерцедес 220Д” с рег. №..... е бил застрахован по застраховка “Гражданска отговорност” в ЗД ”Бул Инс” със застрахователна полица № BG/02/\*36, която е валидна към момента на събитието. В дружеството е заведена щета под № \*. След направена оценка на щетата е било изплатено застрахователно обезщетение в размер на 732,51 лв.

на увредения автомобил МПС “Сеат Толедо”. Според Протокола за ПТП, Н. А. К. е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма. С писмо ищецът уведомил ответника да му заплати претендираната сума, но до момента тя не е изплатена.

Исковата молба и разпореждането на съда по чл.131, ал.1 ГПК са връчени на 28.01.2020 год. на ответника К., който в законоустановения срок по чл.131, ал.1 ГПК не е подал писмен отговор на исковата молба.

В съдебно заседание от 04.06.2020 г. ищецът, редовно призван, не изпраща процесуален представител. Постъпила е молба № 728/22.05.2020 г., с която заявява, че с ответника са в процес на преговори за постигане на извънсъдебна спогодба и моли делото да бъде отложено за след 3 месеца. Заявява, че ответникът е заплатил след завеждане на делото 600 лева и че оттегля иска си за този размер, при което да се счете, че искът е предявен за 147,51 лева. Тази молба е докладвана от съда на същото заседание, на което ответникът се е явил лично.

Ответникът обяснява, че му остават 200 лева, които да плати на ищеца, разбрал се е с адвокатите на последния, предстои да внесе остатъка.

С протоколно определение от 03.09.2020 г. на осн.чл.232 ГПК производството по делото е прекратено частично – за сумата от 600 лв. поради оттегляне на иска. Т.е., предмет на спора е остатъкът от 147,51 лв. и разноските по делото.

Съдът установява следното:

Ответникът на съдебното заседание от 04.06.2020 г. признава факта, че е платил част от задължението по исковата сума, като му остават да погаси още около 200 лв. Предвид това признание на факта на плащане на част от дълга, заради което ищецът дори е оттеглил иска за частта от 600 лв., както и предвид представените с исковата молба документи – протокол за ПТП от 26.05.2018 г., доклад от 18.07.2018 г. по щета № \*/26.05.2018 г., заявление за щета по застраховка „Г.отговорност“, опис на горната щета с № 2 и 3, калкулация на щетата, пл.нареждане от 11.09.2018 г. от ищеца в полза на пострадалия С. В. Г., регресна покана по същата щета от 19.09.2018 г. с известие за доставянето и на ответника на 20.09.2018 г., се налага извод, че искът за сумата от 147, 51 лв. е основателен.

Установява се, че на 26.05.2018 год. в Г.С. на ул. „Н\*\*\*\*\*“, на 300 метра след ресторант „Рибката“, посока бензиностанция „Газпром“, е реализирано ПТП с участието на МПС “Мерцедес 220Д” с рег.№ \*\*\*\*\*, управлявано от ответника К., и МПС “Сеат Толедо” с рег.№ \*\*\*\*, управлявано от С. В. Г.. Причината за произшествието е противоправното поведение на Н. А. К., който, при излизане от дясна крива, навлиза в лентата за насрещно и движение се удря в МПС “Сеат Толедо” с рег.№\*\*\*\*\*. Автомобилът на ответника “Мерцедес 220Д” с рег. № \*\*\*\* е бил застрахован по застраховка

“Гражданска отговорност” в ЗД „. ИНС” със застрахователна полица № BG/02/\*36, която е валидна към момента на събитието. В дружеството е заведена щета под № \*. След направена оценка на щетата е било изплатено застрахователно обезщетение в размер на 732,51 лв. на собственика на увредения автомобил МПС “Сеат Толедо” С. Г., като са направени 15 лв. ликвидационни разноски.

Ответникът Н. К. е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма - над 0,5 на хиляда, както е установено в протокола за ПТП, при което е нарушена забраната по чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП.

С писмо ищецът уведомил ответника да му заплати претендираната сума, но до момента няма данни да е изплатен спорният остатък от 147,51 лв.

При това положение и на основание чл.500, ал.1, т.1, пр. първо от КЗ, ЗД „. ИНС” има право да получи от ответника платеното застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски, остатъкът от чийто сбор понастоящем възлиза на 147,51 лв.

На осн.чл.78, ал.1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените от него разноски в размер на 50 лв. за държавна такса. Не се откриват по делото доказателства за платено от ищцовото дружество възнаграждение на адвокат М. Г., пълномощник на ищеца, които да са дължими от ответника.

По изложените съображения Маданският районен съд  
РЕШИ:

ОСЪЖДА Н. А. К., ЕГН \*, с адрес: село Е., община Р., ул. “Първа“ № .., да заплати на Застрахователно дружество „. И. -Г.С., ЕИК \*\*\*\*, представлявано от изпълнителните директори С. П. и К. К., Ч. пълномощника му А.М. Г., със съдебен адрес Г.С.,Б.“. Б. № .. .., сумата от **147,51 лв./сто четиридесет и седем лева и петдесет и една стотинки/** на осн.чл.500, ал.1, т.1 пр.1 КЗ, представляващи платено от ЗД „. И. -Г.С. застрахователно обезщетение на С. Г. за нанесени щети по неговия автомобил МПС “Сеат Толедо” с рег.№\*\*\*\*\* при ПТП на 26.05.2018 г. в Г.С., настъпило по вина на Н. К., управлявал автомобила си под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма; **законната лихва** върху главницата от 147,71 лв., считано от завеждане на делото на 30.10.2019 г. до окончателното и изплащане; както и направените по делото разноски в размер на **50 лв./петдесет лева/** за държавна такса.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Смолянския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните, което за ищеца да се извърши Ч. неговия пълномощник А.М. Г., а на ответника – лично.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

