

Определение № 10203

Номер 10203

Година 12.10.2020

Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 12.10

Година 2020

В закрито заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разглежда докладваното от Тоничка Кисьова

Гражданско I инстанция дело

номер

20205430100051

по описа за

2020

година

Производството е по реда на чл.248 от ГПК.

Постъпила е молба от А. Р. Б. Ч. пълномощника й А. О., с която моли да бъде допълнено и изменено Решение № 10123/31.08.2020г., постановено по гр.д.№ 51/2020г. по описа на Маданския районен съд в частта му за разноските, като на адв.О. бъде присъдено на основание чл.38,ал.1,т.3 от ЗА адвокатско възнаграждение за процесуално представителство освен в исковото и в заповедното производство по ч.гр.д.№ 411/2019г. по описа на МРС, както и да бъде изменено решението в частта, с която е присъдено адвокатско възнаграждение, като същото бъде увеличено от 100 на 300 лева,съгласно чл. 7,ал.2,т.1 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

В срока по чл.248,ал.2 от ГПК е постъпил отговор на молбата от „. за С. на вземанията" Е. Г. Ч. юрисконсулт В. Т., в който се оспорва същата като неоснователна. Излагат се доводи, че при определяне на дължимото възнаграждение съдът е съобразил действителната фактическа и правна сложност на делото, както и с фактът, че се касае за безспорно предявени еднородни претенции за парични вземания срещу неизправен длъжник, произтичащи от едно и също правно основание- неизпълнение на договор за паричен заем от страна на заемополучателя. Защищаваният интерес по делото е в общ размер от 639,33 лв. В заповедното производство разноските, направени от пълномощника на ответника са единствено във връзка с подаване на възражение по чл.414 от ГПК и следва да аса в размер на 50 лева на чл.6, т.5 от Наредбата. Съгласно Определение №153/ 24.03.2017г. по гр.д.№601/2017г. на I г.о. на ВКС,

разпоредбата на чл.7 ал.7 от Наредбата е неприложима по отношение минималното адвокатско възнаграждение на пълномощника на длъжника в заповедното производство, тъй като тази разпоредба касае минималното адвокатско възнаграждение на пълномощника на заявителя, поради което приложение намира разпоредбата на §1 от ДР на Наредбата, а именно възнаграждението да се определя по аналогия. Определено по аналогия процесуалното действие по подаване на възражение по чл.414 от ГПК, както и молбата за спиране на изпълнението по чл.420 от ГПК попада в хипотезата на чл. 6, т.5, предложение последно от Наредбата, а именно-подаването на „други молби“, за което минималното адвокатско възнаграждение по този текст е в размер на 50 лв. Сочи се още, че законът не изисква мотивиране на възражението по чл.414 от ГПК, поради което на пълномощника на длъжника се дължи възнаграждение в минимален размер -50 лева.

Маданският районен съд, като взе предвид изложеното в молбата, възраженията в отговора и след преценка на събраните по делото доказателства счита, че молбата е подадена в срок, от надлежна страна, на основание чл.248 от ГПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество молбата е основателна.

Съгласно т.12 на ТР №4/18.06.2014 г. на ОСГТК на ВКС, съдът в исковото производство по чл.422 ГПК следва да се произнесе по дължимостта на разноските, както в исковото, така и в заповедното производство, съобразно изхода на спора. В случая, разглеждайки иска по чл.422 ГПК на „. за С. на В. Е. срещу А. Р. Б. и отхвърляйки го частично, съдът не се е произнесъл по направените в заповедното производство разноски от длъжника, съразмерно с отхвърлената част от иска, които своевременно са претендирани и са представени доказателства, че са направени.

Присъждането на разноски по правило е свързано със санкционирането на едната страна за неправомерното въвличане на другата в съответното производство, когато искането ѝ е признато за неоснователно изцяло или отчасти. В заповедното производство длъжника А. Б. е ангажирала адв.О. за процесуално представителство за подаване на възражение по чл.414 от ГПК, като на основание чл.38,ал.1,т.2 от ЗА е договорено правната услуга да бъде оказана безплатно на материално затруднено лице.

В чл.7,ал.7 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е предвидено за защита в производства за издаване на заповед за изпълнение възнаграждението да се определя по правилата на ал.2 на базата на половината от стойностите на претендираните суми. В настоящият случай претендираната сума е в общ размер на 1030,60 лева. Минималното адвокатско възнаграждение съгласно чл.7,ал.7 във вр. с чл.7,ал.2,т.1 от Наредбата е в размер на 300 лев. Съразмерно с отхвърлената част от претендираната в заповедното производство сума дължимото адвокатско възнаграждение за процесуално представителство на адв. О. в заповедното производство е в размер на 113,89 лева.

Относно искането за увеличаване на присъдените в исковото производство разноски същото е основателно, тъй като съгласно чл.7,ал.2,т.1 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минималното възнаграждение при интерес до 1000 лева е 300 лева. С иска по чл. 422,ал.1 от ГПК е претендирана сума в общ размер от 639,33 лева, като искът е уважен само за сумата от 17,67 лева а в останалата част е отхвърлен. Съразмерно с отхвърлената част от иска дължимото на процесуалния представител на

ответника адвокатско възнаграждение е в размер на 291,70 лева или общо за заповедното и исковото първоинстанционно производство дължимото минимално адвокатско възнаграждение е в размер на 405,59 лева. С Решение № 10123/31.08.2020г., постановено по гр.д.№ 51/2020г. по описа на Маданския районен съд на пълномощника на ответника А. О. е присъдено на основание чл. 38,ал.2 от ЗА адвокатско възнаграждение в размер от 100 лева, поради което ще следва да се измени и допълни посоченото решение,като се осъди „. за С. на В. Е. да заплати на А. О. на основание чл.38,ал.2 от ЗА допълнително разноси по делото в размер на 305,59 лева, от които 113,89 лева за заповедното производство и 191,70 лева за исковото първоинстанционно производство. По изложените съображения и на основание чл.248 от ГПК Маданският районен съд

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Решение № 10123/31.08.2020г., постановено по гр.д.№ 51/2020г. по описа на Маданския районен съд, в частта му за разностите, като ОСЪЖДА „. за С. на В. Е. с ЕИК ****, с адрес Г., бул."..." № .., О.-сграда "Л.", .2 ,О.... да заплати на А. М. О., с ЕГН *, с адрес гр.Р. 4960, бул.". №.. на основание чл.38,ал. 2 от ЗА адвокатско възнаграждение за процесуално представителство на А. Р. Б. в размер на 305,59 лева, от които 113,89 лева за заповедното производство и 191,70 лева за исковото производство, съразмерно с отхвърлената част от иска. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в частна жалба в двуседмичен срок от съобщаване му на траните на основание чл.248,ал.3 от ГПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: