

# Решение № 10150

Номер 10150

Година 19.10.2020

Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 23.09

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Володя Янков

Административно наказателно дело

номер

20205430200109

по описа за

2020

година

***Производството е по чл.59 и следващите от ЗАНН***

Постъпила е жалба от Р. Ф. К. ЕГН \* тел. \*, с адрес за кореспонденция: гр .С., ул. ,, . ,етаж 1, ап.3, против наказателно постановление № 20-0298-000146/ 22.07.2020 год., издадено от Началник група към ОДМВР С., РУ М., с което на Р. Ф. К. ЕГН \* за извършено нарушение на чл.140 ал. 1 от ЗДвП и на основание чл.175 ал.з пр.1 от ЗДвП е Глоба в размер на 200 лв. лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца.

В жалбата си жалбоподателят твърди, че така издаденото наказателното постановление е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Издадено в нарушение на материално-правни разпоредби на ЗАНН и подзаконовни нормативни актове, т.е. нарушен е материалния закон, както и че в процеса на административно правораздаване са допуснати съществени нарушения, които засягат правото му на защита.

Моли съда да отмени атакуваното НП като незаконосъобразно.

В съдебно заседание за жалбоподателя р.пр. не се явява и не изпраща представител, като с писмено становище поддържа жалбата си..

За въззвиваемия с писмено становище оспорва жалбата..

Районна прокуратура С., ТО М. не изпраща представител.

***Съдът след като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:***

С атакуваното НП на жалбоподателя за извършено нарушение на чл.140 ал. 1 от ЗДвП и на основание чл.175 ал.з пр.1 от ЗДвП е Глоба в размер на 200 лв. лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, за това, че на 19.04.2020 год., около 12,05 часа в с. Равнил, общ. М., е управлявал по пътищата, отворени за обществено ползване ППС "АТВ",което не е регистрирано и без регистрационни табели, поставени на определените за това места.

В настоящия случай е имало образувано досъдебно производство, което прокурора е прекратил и е изпратил преписката на административно наказващия орган и в мотивите на постановлението е прието, че в случая се касае за явно незначителна обществена опасност на деянието по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК, поради което деянието на жалбоподателя не следва да се квалифицира като престъпно по чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, а доказателствата по делото сочат за извършено административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, относно което компетентен да се произнесе е Началника на РУ М.

***При така установеното, съдът направи следните правни изводи:***

***Атакваното НП е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено по следните съображения:***

Установено, че на 19.04.2020 год., около 12,05 часа в с. Равнил, общ. М., е управлявал по пътищата, отворени за обществено ползване МПС "АТВ", което не е регистрирано и без регистрационни табели, поставени на определените за това места.

При издаването на наказателното постановление е допуснато съществено процесуално нарушение, водещо до неговата незаконосъобразност, тъй като в словесното описание на нарушението не е индивидуализирано МПС, с което се твърди, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП. По този начин описанието на нарушението в Наказателното постановление не отговаря на изискването на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, изискващо да се направи описание на нарушението, датата и обстоятелствата при които е извършено. В случая не е посочена номер на рама на АТВ или липсва индивидуализация на същото в достатъчна степен. Следва да се посочи, че в Постановлението за прекратяване на наказателното производство от 23.06.2020 год. на прокурор от РП С., ТО М. е описан номер на рамата на АТВ, но това описание не е пренесено в наказателното постановление, издадено въз основа на посоченото постановление за прекратяване на наказателно производство. След като това е така, липсва индивидуализация на автомобила в словесното описание на нарушението и наказателното постановление не отговаря на изискването на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

На следващо място дори да не беше допуснато посоченото съществено процесуално нарушение, дори да се приеме за установено, че жалбоподателят на посочената дата е извършил нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, като е управлявал въпросния автомобил без същия да е регистриран по надлежния ред, въпреки наличието на формалните белези на административно нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, настоящия състав на съда приема, че ангажираната административна отговорност спрямо санкционираното следва да отпадне, като наказателното постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Този извод се налага от преценената от съда маловажност на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН, предвид наличните по делото множество и само смекчаващи административната отговорност обстоятелства, очертаващи обществената опасност на самото нарушение и най – вече на нарушителя, като незначителни. Такива смекчаващи отговорността обстоятелства са факта, че е съдействал при проверката, добрите характеристични данни на жалбоподателя, и не на последно място установеното, че е извършено на място, без голямо съсредоточаване на движение на МПС. Всички тези смекчаващи административната отговорност обстоятелства в своята съвкупност, мотивират съда да приеме, че настоящия случай следва да се квалифицира като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, а поради това и не следва санкционираното лице да носи отговорност за него. Дори и минимално предвидения размер на административното наказание за нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП – глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, каквито са наложени на жалбоподателя, се явява несъответно на незначителната обществена опасност на деянието и дееца. С приложеното постановление на РП С., ТО М. е направен извод за липсата на престъпен състав, като според настоящия състав на съда не е налице и

състав на административно нарушение. Очевидно, обществената опасност на деянието и на дееца са значително по-ниски, отколкото опасността при други сходни деяния, т. е. от същия вид. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона. Несъобразяването от страна на административно-наказващия орган с наличните по делото предпоставки за приложението на чл.28 от ЗАНН, съгласно гореизложеното, и издаването на наказателното постановление въпреки това, опорочават същото като издадено в противоречие на закона. Поради това и обжалваното наказателно постановление, следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

С оглед на това атакуваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като такова следва да се отмени.

*По изложените съображения съдът:*

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯВА** Наказателно постановление № 20-0298-000129 от 30.06.2020 год на Началник група към ОДМВР С. РУ М., с което за извършено нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.3, предл.1 от ЗДвП му е наложено наказание ГЛОБА в размер на 200 лева и Лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-С. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**