

Решение № 10156

Номер 10156 Година 20.10.2020 Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 16.06 Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател: Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Володя Янков

Административно наказателно дело

номер 20205430200033 по описа за 2020 година

И за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Р. Х. Л. ЕГН * с адрес: с.Л. община М., против наказателно постановление № 19-0298-000234 от 14.11.2019 год. на Началник РУ към ОДМВР С. РУ М., с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 400 лева, за нарушение по чл. 638, ал. 3 от КЗ.

В жалбата се прави искане за отмяна на издаденото НП поради неговата незаконосъобразност

В с. з. жалбоподателят не се явява, за него адв.*** поддържа жалбатаи не се представлява.

Въззиваемата страна – Началникът на РУ М. - М., редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

РП С., ТО М. не изпраща представител

Съдът след като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

С атакуваното НП на от Р. Х. Л. ЕГН * с адрес: с. Л., община М. за извършено нарушение по чл. 638, ал. 3 от КЗ е е наложена глоба в размер на 400 лева, за това, че на 01.11.2019 год. в 16:06 часа в гр. М. на ул. „Обединение“ като водач на лек автомобил - ХОНДА *** с per №****. в близост до сградата на ЦМСС-

Горубсо. като водач на лек автомобил марка Хонда *** с рег. номер **** с посока на движение към центъра на гр. М. собственост на Ф*** М*** Д*** с ЕГН * от гр. М., ул. П. Х*** №., управлява МПС което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение и във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите.

От разпитаните по делото свидетели по категоричен начин е установено, че жалбоподателя на 01.11.2019 год. в 16:06 часа в гр. М. на ул. „Обединение“ като водач на лек автомобил - ХОНДА ДЖАЗ с рег №***не е имал сключен и действащ договор за задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите.

Установено е също така, че на 01.11.2019 год. към 17:26 часа в гр. М. на ул. „Обединение“ като водач на лек автомобил - ХОНДА *** с рег №*** е имал сключен и действащ договор за задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите.е имал

При така установеното, съдът направи следните правни изводи:

Атакуваното НП е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

На 01.11.2019 год. в 16:06 часа в гр. М. на ул. „Обединение“ като водач на лек автомобил - ХОНДА ** с рег №***. в гр. М., в близост до сградата на ЦМСС-Горубсо. като водач на лек автомобил марка Хонда Джаз с рег. номер *** с посока на движение към центъра на гр. М. собственост на Ф*** М*** Д*** с ЕГН * от гр. М., ул. П. Х*** №., управлява МПС което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение и във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите.

Актосъставителят е приел, че водачът е нарушил разпоредбата на чл. 638, ал. 3 от КЗ и съставил против същия Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, серия ГА, № 35116/01.11.2019 г., за това, че на 01.11.2019 год. в 16:06 часа в гр. М. на ул. „Обединение“ като водач на лек автомобил - ХОНДА Д.с рег №..... в гр. М., в близост до сградата на ЦМСС- Горубсо. като водач на лек автомобил марка Хонда Д. с рег. номер..... с посока на движение към центъра на гр. М. собственост на Ф*** М*** Д*** с ЕГН * от гр. М., ул. П. Х*** №., управлява МПС което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение и във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите.

Жалбоподателят не направил възражения, подписал акта и му бил връчен препис от него.

Въз основа на така съставения АУАН и след преценка на събраните по административно-наказателното производство доказателства, административно-наказващия орган е издал обжалваното НП № 19-0298-000234 от 14.11.2019

год., с което за нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ на жалбоподателя е наложена глоба в минимален размер на 400 лева. По сходен начин са отразени установените в АУАН обстоятелства и в атакуваното наказателно постановление, като изрично е посочено, че с поведението си водачът е извършил следното: лице което не е собственик и управлява мпс.във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите

Описаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото писмени доказателства. Съдът кредитира показанията на двамата свидетели като обективни, логични и неопровергани по същество от събраните писмени доказателства. От техните показания по безспорен начин се установява, че посочените дата, място и час, жалбоподателят е управлявал процесния автомобил; че при извършената проверка се установило, че автомобилът няма действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" и е собственост на друго лице, а не на водача-жалбоподател; че автомобилът нямал поставен валиден стикер гражданска отговорност /с поставен стикер с изтекла валидност/ и че липсата на действащ договор за ЗЗГО е установено чрез служебна справка.

Съдът обсъди релевираните възражения на жалбоподателя и извърши служебна проверка за процесуалната законосъобразност на съставения акт и издаденото НП, при което достигна до извод, че не са допуснати съществени процесуални нарушения на ЗАНН, които да са ограничили правата на нарушителя.

При съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Фактическата обстановка, изложена в АУАН, изцяло кореспондира на тази посочена в НП. Както в АУАН, така и в НП подробно са изброени обективните признаци на извършеното нарушение и нарушените правни норми. Посочени са всички правно релевантни обстоятелства във връзка с извършеното нарушение - време, място на извършване, субект на нарушението, съставомерни признаци от обективна страна - управление на автомобил, който не е собственост на водача и липса на действащ към момента на проверката договор за застраховка гражданска отговорност.

Формално е налице извършено нарушение по чл.638, ал.3 КЗ от страна на жалбоподателя, тъй като на посочените дата, час и място е управлявал МПС без действащ договор за ЗЗГО. Отразените в НП констатации относно липсата на сключена застраховка ГО за посочения лек автомобил към момента на извършване на проверката от полицейските служители не са съвсем точни, тъй като от представените от наказващия орган и жалбоподателят писмени доказателства се установява, че към датата на проверката за лек автомобил - ХОНДА Д.с рег №***е имало сключена ЗЗГО на 01.11.2019 год. в 17.26 часа тоест безспорно е, че застраховката е сключена преди извършване на проверката, която е била на същата дата в 16.06 часа.

Разпоредбата на чл. 638, ал. 3 от КЗ изисква не само констатация, че за МПС липсва сключен и действащ договор за ЗЗГО, а и управление на МПС от водач, който не е собственик на МПС, във връзка с чието използване няма договор за ЗЗГО. Ето защо съобразявайки законовите разпоредби за осъществяване на нарушението по чл.638, ал.3 от КЗ е необходимо установяване по безспорен начин на липсата на сключен и действащ договор за ЗЗГО за процесния автомобил, което по отношение на липсващ сключен договор за ЗЗГО в конкретния случай не е налице, тъй като преди издаване на НП не е изследван въпросът – имало ли е сключен договор за ЗЗГО за процесното МПС към датата и часа на проверката и какво покритие ще осигури – от дата и час до дата и час. Преди издаване на НП не е изследван този въпрос, който има отношение към субективната страна на нарушението, а именно доколко жалбоподателят е бил наясно с този факт.

Ето защо съдът приема, че въпреки констатацията за липса на действащ договор за застраховка "ГО" към момента на проверката, освен въпроса за това имало ли е сключен договор за ЗЗГО, наказващият орган е следвало да изследва и въпроса налице ли е виновно поведение от страна на жалбоподателя, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и налице ли са или не условията за приложение на чл. 28 от ЗАНН и едва тогава да издаде НП. Такава преценка наказващият орган не е извършил, не е изложил и мотиви в НП защо счита, че случаят не е маловажен.

При преценка относно приложимостта на чл. 28 от ЗАНН обаче съдът установи, че наказващият орган неправилно е приел, че не се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съображения и мотиви относно приложението на чл. 28 от ЗАНН наказващия орган не е изложил в НП. Преценката на наказващия орган по приложението на чл. 28 от ЗАНН подлежи на съдебен контрол, съгласно ТР № 1/ 12.12.2007 г. на ВКС "Съдът не може да бъде обвързан от решението на административен орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото". Цитираното дотук от ТР не дава основание да се счита, че липсата на изрична преценка на наказващия орган по приложението на чл. 28 от ЗАНН представлява процесуално нарушение, водещо само по себе си до отмяна на санкционния акт. Затова и с тълкувателното решение на съдилищата е призната възможността за съдебен контрол по законосъобразност и при обективното наличие на предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, правомощията да го приложи.

Изследвайки от фактите установени в хода на настоящето производство, съдът счита, че процесното нарушение има всички белези на маловажност.

От изложеното може да се направи извода, че към датата на проверката МПС вече е имало сключен договор за ЗЗГО, с дата към момента на извършване проверката и с час на покритие 17.26 часа на същия ден, като в случая се касае

за неволен пропуск на срока /от един час/ от прекратяване на застрахователния договор до сключване на новия.

Предвид всичко изложено дотук следва да се приеме, че се касае за инцидентен случай в живота на жалбоподателя и той не представлява личност с висока степен на обществена опасност. Административните наказания не са самоцел, те се налагат, за да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правов ред, съответно да се въздейства предупредително върху останалите граждани.

При тези данни съдът намира, че са били налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН - да не бъде налагано наказание, като нарушителят бъде предупреден, че при повторно извършване на нарушението ще бъде санкциониран. Доколкото процедурата по чл. 28 от ЗАНН не представлява оневиняване или заличаване на противоправния характер на деянието, приложението и в пълна степен би изпълнило целите на закона и би въздействало дисциплиниращо спрямо дееца.

С оглед изложеното, съдът намира, че налагайки административно наказание при наличие на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН, наказващият орган е действал незаконосъобразно.

По изложените съображения съдът :

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 19-0298-000234 от 14.11.2019 год. на Началник РУ към ОДМВР С. РУ М., с което на Р. Х. Л. ЕГН * с адрес: с.Л. община М. е наложена глоба в размер на 400 лева, за нарушение по чл. 638, ал. 3 от КЗ, като незаконосъобразно.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - С..

СЪДИЯ: