

Решение № 10163

Номер 10163

Година 04.11.2020

Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 21.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Володя Янков

Административно наказателно дело

номер

20205430200028

по описа за

2020

година

Производството е по чл.59 и следващите от ЗАНН

Постъпила е жалба от „. Е. с ЕИК ****, представляван от управителя С. Ц А. адрес: Г. ул. „. № ***, против Наказателно постановление № 4936/2019 год. от 15.01.2020 год на Началник на отдел „***** „Т.“, с което за извършено нарушение на чл.126, ал.1, 2 от ЗАДС и на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС му е наложено имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

В жалбата си жалбоподателят твърди, че така издаденото наказателното постановление е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Издадено в нарушение на съществени процесуални нарушения поради следните обстоятелства:

Моли съда да отмени атакуваното НП като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят р.пр. не се явява, за него адв. К. поддържа жалбата си и моли да бъде отменено атакуваното НП.

За въззиваемия юрк. А., оспорва жалбата и моли съда да потвърди НП.

Районна прокуратура С., ТО М. не изпраща представител.

Съдът след като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

Видно от акт и НП такива са съставени и издадени на жалбоподателя, за това, че при извършена полицейска проверка на 15.10.2019 год. в търговски обект

Магазин за плод и зеленчук, находящ се в гр. М., ул. „*****“ № 16, стопанисван от „Е. с ЕИК *****“, представляван от управителя С. Ц. А. адрес: гр. М. ул. „...“ № *** в помещение от около 2 кв.м., намиращо се в ляво от входната врата на обекта, непосредствено до щанда на който са разположени касата и касовия апарат, на първия рафт от долу на горе на метален стелаж полицейските служители са намерили 37 бр. ПВЦ бутилки с прозрачна течност с мирис на алкохол, без бандерол или общо 17 литра алкохол.

Алкохола е предаден с Протокол за предаване от 15.10.2019 год.

На страница 28 от делото има приложен акцизен данъчен документ № 114, издаден от „*****“ Е. с. В., от който се установява, че жалбоподателя е сварил 25 литра гроздова ракия и заплатил акциз в размер на 55.00 лева.

Проверката е извършена на основание Разпоредително писмо с рег. № 3286р-3183/25.01.2016 год., непредставено по делото.

По делото е отразено, че жалбоподателя е дал съгласие за извършване на проверката от полицейските служители, но е установено, че те са започнали проверката, преди жалбоподателя да бе дошъл в проверявания обект, тъй като същия е бил извикан от магазинерката на обекта.

При така установеното, съдът направи следните правни изводи:

Атакуваното НП е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено по следните съображения:

Така издаденото НП съдът намира, че следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В случая е допуснато съществено нарушение на Констативен протокол от 15.10.2019 г., това е протокол за извършена проверка в помещение без съгласие на собственика, като в същия на страница първа по-надолу е записано от съставителя, че проверката е извършена в присъствие и със съгласие на жалбоподателя. При тази проверка е констатирано държането от жалбоподателя на 34 броя ПВЦ бутилки с вместимост 0.5 литра, пълни с прозрачна течност с мирис на алкохол. Настоящата съдебна инстанция намира, че така извършената проверка в магазина е при съществено нарушение на процедурата, тъй като на първо място не се посочва в протокола нито едно от основанията по чл. 83, ал.1, т.1 - т.3 от ЗМВР като повод за проверката, а именно - 1. За да се предотврати непосредствено предстоящо или започнало тежко престъпление; 2. Когато са налице данни, че в помещението се укрива лице, извършило тежко престъпление; 3. Когато е необходимо оказване на неотложна помощ на лица, чийто живот, здраве или лична свобода се намира в опасност или са налице други случаи на крайна необходимост. На следващо място, макар в самия протокол да е записано между другото, че проверката е със съгласието на обитателите, съгласно чл.83, ал.2 от ЗМВР, този протокол се съставя след извършване на проверката, затова, за да е действително, изричното съгласие на собственика следва да е дадено преди проверката и съответно изрично удостоверено. Затова касационният съд намира за незаконосъобразно приетото от районния съд, че влизането в жилището е със съгласието на

собственика и не е налице хипотезата на чл.83 ЗМВР. Констатираното от настоящата инстанция във връзка с проверката в магазина, представлява съществено процесуално нарушение в хода на административното производство, свързано с установяване на нарушението и със засягане правото на защита на наказаното лице. Неспазването на предпоставките на чл.83, ал.1, т. 1 от ЗМВР при извършване на проверка в жилище, настоящата инстанция приема за съществено процесуално нарушение, което обосновава незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление и е самостоятелно основание за неговата отмяна.

Освен това наказващия орган не се е съобразил с представения акцизен документ, от който предхожда извършената проверка и от който се установява, че жалбоподателя е сварил 25 литра ракия и е платил акциз в размер на 55.00 лева, поради което жалбата е основателна и ще следва да бъде уважена, а издаденото НП се явява неправилно и незаконосъобразно и следва да бъде отменено като такова.

Ще следва отдел „*****“ „Т.“ да заплати на „. Е. с ЕИК *****, представляван от управителя С. Ц. А. адрес: Г. ул. „. № ***** сумата в размер на 300 лева, представлява разноски по водене на делото.

По изложените съображения съдът:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 4936/2019 год. от 15.01.2020 год на Началник на отдел „****“ „Т.“, с което на „. Е. с ЕИК *****, представляван от управителя С. Ц. А. адрес: Г. ул. „. № ***** за извършено нарушение на чл.126, ал.1, 2 от ЗАДС и на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС му е наложено имуществена санкция в размер на 2 000 лева, като ***НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО*** .

ОСЪЖДА отдел „*****“ „Т.“ да заплати на „. Е. с ЕИК *****, представляван от управителя С. Ц. А. адрес: Г. ул. „. № ***** сумата в размер на 300 лева, представлява разноски по водене на делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред А. с.-С. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: