

# Протокол

Номер \_\_\_\_\_ Година 10.11.2022 Град Мадан \_\_\_\_\_

Районен Съд - Мадан \_\_\_\_\_

На 10.11 \_\_\_\_\_ Година 2022 \_\_\_\_\_

В заседание в следния състав:

Председател: \_\_\_\_\_ Секретар: \_\_\_\_\_

Прокурор: \_\_\_\_\_

като разгледа докладваното от

дело

номер 20195430100429 по описа за 2019 година

ИЩЕЦЪТ М. А. Х. – редовно призована, не се явява, за нея се явява А. М. – с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ С. А. Я. – редовно призована, не се явява, за нея се явява А. М. – с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ С. А. А. – редовно призована, не се явява, за нея се явява А. М. – с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. А. К. – редовно призован, явява се лично и с А. К. – с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Е. Ш. К. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Е. М. К. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ С. Ш. К. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Ф. Ш. Х. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. – редовно призована, не се явява.

АДВ.М. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.К. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Провежда се първо съдебно заседание във втора фаза на делбата.**

**Докладва се делото** съобразно Определение № 10004/21.09.2022 г., в което са описани допуснатите до делба недвижими имоти, както и квотите на всеки един от съделителите.

**Докладва се молба** вх. № 10094/07.10.2022 г. от ответника К. К. Ч. процесуалния представител А. К., към която е приложена молба по чл. 346 от ГПК, с формулирано искане за осъждането на ишците да заплатят на ответника сумата от 12 450 лева, представляваща направени разноси от ответника К. К. за направени от него подобрения в периода 2017-2018 г. в допуснатия до делба недвижим имот – двуетажна масивна сграда, ведно с пристройка към нея, построени в УПИ ..., кв. 16 по плана на с. Елховец. Препис от молбата се предостави на ишците, Ч. процесуалния им представител.

**АДВ.К.** – Поддържам молбата за претенции по сметки. В тази връзка ще имаме и доказателствено искане. Изложили сме съображения в молбата за видовете СМР и тяхната стойност. С оглед установяване на точната стойност на подобренията ще молим да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице да направи оценка на така посочените видове СМР.

**АДВ.М.** – Аз възразявам. Аз също заявявам претенция по сметки в размер на 1000 /хиляда/ лева спрямо всички ответници, състояща се в подмяна на ВиК-инсталация, поставяне на тоалетна чиния и казанче, бойлер, прозорче на баня на първия етаж, както и за възстановяване на стена, разрушена от К. К.. Относно възлагането, тъй като жилищната сграда се състои от два етажа, ние нямаме претенции за втория етаж, на който ответникът К. е извършил подобренията. Имаме претенции за възлагане на първия етаж на сградата, както и на половината от пристройката към жилищната сграда. Тези разходи са извършени през 2019 г. Моля да бъдат осъдени ответниците да заплатят на ишците сумата от 1000 лева. Претенцията по сметки и възлагателната претенция касаят жилищната сграда в с.Елховец, двуетажна жилищна масивна сграда ведно с пристройка към нея, построени в УПИ ..., кв. 16 по плана на с. Елховец.

**АДВ.К.** – Относно възлагането считам, че така или иначе имаме някаква предварителна уговорка, че жилището може да бъде поделено Ч. възлагане по етажи, но след като чуем заключението на вещото лице може да бъде поделено по етажи, поради което ние също нямаме претенции първия етаж бъде възложен на ишците, като втория етаж бъде възложен на доверителя ми К.. Що се касае до пристройката считам, че разпределението като помощна сграда следва да бъде направено съобразно процентите от идеалните части,

притежавани от всичките съсобственици, като по отношение на земеделските имоти и първия етаж от стопанска сграда нямаме претенции да бъдат възложени на някой от останалите съделители, с оглед правилото всеки да получи имот от делбената маса, като дяловете следва да се уравният с парично доплащане от съответните страни, като конкретното ни искане за възлагане смятаме, че може да бъде конкретизирано след като се изготви заключение от вещото лице по вариантите, които могат да бъдат направени за подялба на имот. Що се отнася до претенциите по сметки считаме, че е неоснователна претенцията за възстановяване на стена на първия етаж, тъй като същата е премахната по искане на ищците, и в тази връзка моля да ни дадете възможност да водим един свидетел за установяване на това обстоятелство.

**В съдебната зала се явява вещото лице инж.Д. С..**

**АДВ.М.** – Ние претендираме възлагане на първия етаж на доверителите ми, тъй като в момента се ползва от доверителите ми, а и такава е била волята на родителите им, а и с оглед на дяловете, които притежават доверителите ми.

**АДВ.К.** – Предвид на фактическото ползване претендираме да ни бъде възложено втория етаж на жилищната сграда на основание делбената маса и фактическото ползване от доверителя ми, което е установено в първата фаза по делото.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да бъдат приети за разглеждане формулираните в днешното съдебно заседание претенциите по сметки от ищците от една страна, и от ответника К. К. от друга, доколкото същите са съвременно направени, а разглеждането им е допустимо в настоящото производство с оглед разпоредбата на чл. 346 от ГПК, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** претенцията по сметки на ответника К. К. против ищците С. А. А., С. А. Я. и М. А. Х., за осъждането на ищците да заплатят на ответника К. К. сумата от 12 450 лева, представляваща направени разноски от ответника К. К. за направени от него подобрения в периода 2017-2018 г. в допуснатия до делба недвижим имот – двуетажна масивна сграда, ведно с пристройка към нея, построени в УПИ ..., кв. 16 по плана на с. Елховец, подробно описани в подадената писмена молба по чл. 346 от ГПК.

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** претенцията по сметки на ищците С. А. А., С. А. Я. и М. А. Х. против ответниците, за осъждането на ответниците да заплатят на ищците сумата от 1000 лева, представляваща направени разноски от ищците за подмяна на ВИК инсталация, поставяне на тоалетна чиния и казанче, бойлер, прозорче на баня на първия етаж, както и за възстановяване на стена, разрушена от К. К., които разходи са извършени през 2019 г. в допуснатия до делба недвижим имот – двуетажна масивна сграда, ведно с пристройка към нея, построени в УПИ ..., кв. 16 по плана на с. Елховец.

Съдът намира, че следва да бъдат приети претенциите на ищците и на ответника К. К. за възлагане на неподеляемо жилище по чл.349 от ГПК,

съгласно които ответникът К. претендира да му бъде възложен втори етаж от жилищната сграда в с.Елховец, а ищците молят да им бъде възложен първи етаж от жилищната сграда.С оглед изложеното съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** възлагателна претенция на М. А. Х., С. А. Я. и С. А. А., които претендират да им бъде възложен първия етаж от двуетажната масивна сграда, построена в УПИ ..., кв. 16 по плана на с. Елховец,

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** възлагателна претенция на К. А. К., който претендира да му бъде възложен втория етаж от двуетажната масивна сграда, построена в УПИ ..., кв. 16 по плана на с. Елховец.

**Докладва се** постъпила молба вх.№ 10096/14.10.2022 г. от ответника К. К. Ч. процесуалния представител адв.К., с която е представено копие от Нотариален акт № ..., дело № .../....2020 г. по описа на нотариус Несибе Дервишева с рег.№ 677 на НК.

**АДВ. М.** – Да се приеме представеното доказателство.

**АДВ. К.** – Да се приеме като доказателство.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да бъде приет като доказателство по делото копие от Нотариален акт № ..., дело № ../...2020 г. по описа на нотариус Несибе Дервишева с рег.№ 677 на НК, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** като доказателство по делото копие от Нотариален акт № ..., дело № .....2020 г. по описа на нотариус Несибе Дервишева с рег.№ 677 на НК.

**Докладва се постъпилото на 02.11.2022 г. заключение на вещото лице инж. Д. К. С..** Същото е в срока по чл. 199 от ГПК, поради което няма пречка да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

**ПРИСТЪПИ** се към снемане на самоличността и изслушване на вещото лице:

**Д. К. С.** – на 62 години, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

**НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ** се напомни наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Д. С.** – Известна ми е наказателната отговорност. Поддържам представеното заключение.

**На въпрос от адв.М. вещото лице отговори:** Въпреки че няма прозорци, аз съм записала, че това помещение е стая. Става въпрос за помещението в дъното на коридора вдясно, където е разрушена стената между двете стаи. Въпросното помещение се намира в двуетажната къща в с. Елховец, на първия етаж.

**АДВ.М.** – Моля да се постави допълнителна задача на вещото лице да даде оценка на двата етажа поотделно, като игнорира направените подобрения в стойността на всеки от обектите. Това са подобренията, които са описани в молбата за претенции от ответника К. К.. Защото така или иначе с оглед

направеното искане този етаж да се възложи на него, тези подобрения няма да бъдат предмет на уреждане на сметки между съделителите.

**На въпрос от адв. К. вещото лице отговори:** На стр.3 от заключението в раздел „Метод на вещната стойност“ в трети абзац има техническа грешка, вместо „за първия, втория и за третия етаж“ да се чете: “за пристройката, за първия и за втория етаж уедрените цени са съответно 200, 480 и 900 лева“.

**АДВ.К.** – Ние също имаме допълнителна задача на вещото лице в следния смисъл: на първо място вещото лице да даде заключение на база представените в първата фаза доказателства дали ли са самостоятелни обекти по смисъла на чл.40 от ЗУТ в жилищната сграда на два етажа, допусната до делба, с пристройка, съответно да направи отделна оценка на всеки един от етажите за пазарната му стойност, както и оценка отделно на пристройката, с оглед вариантите за делба. На следващо място - да направи оценка на подобренията, посочени в нашата молба, а именно на видовете СМР, посочени в молбата по чл.346 ГПК, извършени от ответника К. К.. На трето място – така, както е възложено и с определението за насрочване на съдебното заседание, да даде варианти за разпределение на дяловете на база съделителите, като съобрази представения нотариален акт с оглед правата, които са прехвърлени от част от страните по делото към доверителя ми К. като права на собственост. Моля към заключението да бъде представено и една скица, на която да бъдат посочени входове и подходи поради това, че както е описано, трудно се ориентираме, за по-голяма яснота, с оглед бъдещи възможности за делба, защото входовете имат значение, ако трябва да се направи делба и на пристройката, и на сградата. Направихме и искане за допускане на свидетел.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Д. С.** – Входовете им са самостоятелни, отделни са и за първия, и втория етаж. По-скоро проблем виждам в пристройката, тъй като пристройката е на ниво първи етаж, но в една част има поставен котел на ответника К., а в другата част на пристройката се намира водомера за първия етаж, и входа е само един. Аз като бях на място, К. каза, че той може да си пусне допълнително вход.

**АДВ.К.** – В предходната фаза има представено удостоверение по чл.202 от ЗУТ за сградата.

**АДВ.М.** – Да се приеме заключението на вещото лице.

**АДВ.К.** – Да се приеме заключението на вещото лице.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да бъде прието заключението по изготвената съдебно-техническа експертиза, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице инж.Д. С. по изготвената и изслушана съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице инж.Д. С. да се заплати сумата от **300 лева** от внесен депозит.

Съдът намира, че следва да бъде допусната допълнителна съдебно-техническа експертиза по поставените в днешното с.з. от процесуалните представители на страните въпроси, при депозит в размер от 200 лева, вносим както следва: 100 лева от ищците и 100 лева от ответника К. К., в едноседмичен срок от днес, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** допълнителна съдебно-техническа експертиза по поставените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните въпроси.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер от 200 лева, вносим както следва: 100 лева от ищците и 100 лева от ответника К. К., в едноседмичен срок от днес.

**ДЕЛОТО** следва да бъде изпратено на вещото лице инж.Д. С. след представяне на доказателства за внесен депозит.

**АДВ.К.** – Моля да ни бъде предоставена възможност да заявим дали поддържа доказателствените си искания след изслушване на вещото лице, както и с оглед възможността за постигане на спогодба.

**АДВ.М.** – Съгласявам се с казаното от колегата.

С **ОГЛЕД** изразеното становище от процесуалните представители на страните в днешното с.з. и с оглед възможността за постигане на спогодба **СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да бъде предоставена възможност на ищците от една страна и ответника К. от друга, да ангажират доказателства относно приетите за разглеждане в днешното с.з. претенции по сметки и възлагателни претенции, в следващото с.з. след изслушване на вещото лице. Делото следва да бъде отложено за изготвяне на допълнителната съдебно-техническа експертиза, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на страните в следващото съдебно заседание след изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза, да ангажират доказателства относно приетите за разглеждане в днешното с.з. претенции по сметки и възлагателни претенции.

**ОТЛАГА** делото за **13.12.2022 г. от 10.10 часа**, за която дата и час ищците уведомени Ч. процесуалния си представител, ответникът К. К. уведомен в с.з., останалите ответници са уведомени по реда на чл.56, ал.2 от ГПК. Да се призове вещото лице инж.Д. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 14.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

